КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 рублей съ пересылкою. | Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

1885 г. № 19 1 октября.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.



I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, въ 10-й день августа 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи викарія рязанской епархіи епископа михайловскаго *Іустина* на каѳедру епископа новомиргородскаго, перваго викарія херсонской епархіи.

II. ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 7—18 августа 1885 года за № 1589, о введеніи въ дѣйствіе новыхъ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ по учебной части.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о введеніи въ дѣйствіе, съ начала наступающаго 1885—86 учебнаго года, уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ по учебной части. Приказали: Принимая во вниманіе, что, въ силу требованій Высочайше утвержденныхъ 22 августа 1884 года уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ, оказалась настоятельная надобность въ составленіи новыхъ программъ по всѣмъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ, удовлетвореніе же сей надобности, вслѣдствіе многосложности дѣла, не могло быть достигнуто въ полномъ объемѣ къ на-

чалу наступающаго 1885—86 учебнаго года, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить преподавателямъ духовныхъ семинарій и училищъ, чрезъ семинарскія и училищныя правленія, въ теченіе 1885—86 учебнаго года преподаваніе предметовъ семинарскаго и училищнаго курсовъ, за исключеніемъ преподаванія въ семинаріяхъ: философіи, латинскаго и греческаго языковъ, а въ училищахъ тѣхъ же языковъ и ариѳметики, программы коихъ уже разсмотрѣны Святѣйшимъ Синодомъ и имѣютъ быть въ непродолжительномъ времени разосланы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, вести по прежнимъ программамъ, причемъ заключающійся въ нихъ матеріалъ преподаватели должны соразмѣрять съ количествомъ назначенныхъ уставами на тотъ или другой предметъ учебныхъ часовъ; преподавателямъ же гомилетики, а равно и вновь вводимыхъ предметовъ библейской исторіи и сравнительнаго богословія вмѣнить въ обязанность представить въ семинарскія правленія свои соображенія относительно преподаванія сихъ предметовъ и по одобреніи таковыхъ соображеній правленіями и утвержденіи ихъ преосвященными, руководствоваться оными впредь до изданія нормальныхъ программъ по означеннымъ предметамъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 10 іюля—9 августа 1885 года за № 1363, о новомъ распредѣленіи епархій грузинскаго экзархата, со штатомъ епархіальныхъ управленій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 іюня текущаго года № 8200, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе синодальнаго Оберъ-Прокурора о новомъ распредѣленіи епархій грузинскаго экзархата, *мнѣніемъ положилъ:* 1) Въ составѣ грузинскаго экзархата сдѣлать новое распредѣленіе епархій, а именно, образовать: а) *грузинскую епархію* изъ губерній: тифлисской, бакинской, елисаветпольской и эриванской и областей карской, дагестанской и закаспійской, подъ управленіемъ экзарха Грузіи, съ однимъ викаріемъ, и б) *имеретинскую*, изъ уѣздовъ: кутаисскаго, шаропанскаго и рачинскаго, кутаисской губерніи, подъ управленіемъ епископа имеретинскаго, и, сверхъ учрежденной по Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1885 года мнѣнію Государственнаго Совѣта епархіи владикавказской, учредить двѣ новыя епархіи, съ особымъ для каждой епископомъ, а) *гурійско-мингрельскую*, вмѣсто епархіи гурійской и викаріатства мингрельскаго, изъ уѣздовъ: лечхумскаго, сенакскаго, зугдидскаго и озургетскаго, кутаисской губерніи, и округовъ: батумскаго и артвинскаго, и б) *сухумскую*, вмѣсто абхазской, изъ сухумскаго и части черноморскаго округовъ (съ городами Новороссійскомъ и Анапою и селеніями: Вельяминовскимъ, Геленд-

жикскимъ, Джубскимъ, Вуланскимъ и Адлеромъ, постомъ Даховскимъ (Сочи) и деревнею Веселой, входящихъ нынѣ въ составъ кавказской епархіи). 2) Проектъ штата имеретинскаго, гурійско-мингрельскаго и сухумскаго епархіальныхъ управленій поднести на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе, и 3) Въ дополненіе къ нынѣ ассигнуемымъ суммамъ, отпускать изъ государственнаго казначейства, начиная съ 1886 года, на содержаніе сухумскаго епархіальнаго управленія по *три тысячи восьмисотъ* рублей въ годъ, со включеніемъ означенной суммы въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта и упоминаемый въ немъ штатъ 12 іюня 1885 года Высочайше утверждены. И, по справкѣ, приказали: О настоящемъ Высочайшемъ повелѣніи, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника», съ приложеніемъ копіи съ Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1885 года штата епархіальныхъ управленій имеретинскаго, гурійско-мингрельскаго и сухумскаго.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „*Быть по сему*".

Въ Петергофѣ,
12 іюня 1885 года.

ШТАТЪ
епархіальныхъ управленій: имеретинскаго, гурійско-мингрельскаго и сухумскаго.

А. *Содержаніе архіерейскихъ домовъ.*

I. Имеретинскаго:

На жалованье архіерею	3,000 р.
На различныя потребности по дому.	1,200 „
	4,200 р.

II. Гурійско-мингрельскаго:

На жалованье архіерею	3,000 р.
На различныя потребности по дому.	1,200 „
	4,200 р.

III. Сухумскаго:

На жалованье архіерею	3,000 р.
На различныя потребности по дому.	800 „
	3,800 р.

Б. *Содержаніе епархіальныхъ канцелярій:*

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному. Рубли.	Содержаніе въ годъ. Всего. Рубли.	Классы и разряды: По должности.	По шитью на мундирѣ.	По пенсіи.
I. Имеретинской						
Секретарь канцеляріи . . .	1	970	970	VIII	VIII	IV
Помощникъ секретаря . . .	1	600	600	IX	IX	VIII

На плату писцамъ. . . .	—	—	730	—	—	—
На канцелярскіе и другіе расходы.	—	—	480	—	—	—
	—	—	2,770			
II. Гурійско-мингрельской:						
Секретарь канцеляріи. . .	1	970	970	VIII	VIII	VI
Помощникъ секретаря. . .	1	600	600	IX	IX	VIII
На плату писцамъ	—	—	480	—	—	—
На канцелярскіе и другіе расходы	—	—	450	—	—	—
	—	—	2,500			
III. Сухумской:						
Письмоводитель.	1	600	600	IX	IX	VIII
На наемъ писцовъ, канцелярскіе и другіе расходы	—	—	500	—	—	—
	—	—	1,100			

Примѣчанія: 1) На основаніи Высочайше утвержденнаго, 26-го мая 1881 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта (п. 1), изъ общей суммы содержанія секретарей, ихъ помощниковъ и письмоводителя должны считаться: одна четвертая часть квартирными деньгами, а изъ остальныхъ $^3/_4$—одна половина жалованьемъ, а другая—столовыми деньгами.

2) Секретари опредѣляются къ должности и увольняются отъ нея экзархомъ Грузіи, по представленію мѣстныхъ епископовъ, по предварительномъ сношеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода. Помощники секретарей и письмоводитель сухумскаго епархіальнаго управленія (каковымъ можетъ быть и духовное лицо) опредѣляются и увольняются экзархомъ Грузіи, также по представленію епископовъ. Писцы опредѣляются епископами.

В. *Содержаніе каѳедральныхъ соборовъ.*

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному. Рубли.	Всѣмъ. Рубли.
I. Имеретинскаго.			
Протоіерею	1	450	450
Ключарю	1	400	400
Священникамъ.	2	350	700
Протодіакону	1	400	400
Діаконамъ.	2	200	400
Иподіаконамъ	2	150	300
Псаломщикамъ.	2	120	240
На наемъ церковной прислуги. . . .	—	—	240
На содержаніе пѣвчихъ.	—	—	1,250
На церковныя потребности	—	—	120
	—	—	4,500

II. Гурійско-мингрельскаго.

Протоіерею	1	450	450
Ключарю	1	400	400
Священникамъ	2	350	700
Протодіакону	1	400	400
Діаконамъ	2	200	400
Иподіаконамъ	2	150	300
Псаломщикамъ	2	120	240
На наемъ церковной прислуги	—	—	120
На содержаніе пѣвчихъ	—	—	500
На церковныя потребности	—	—	300
	—	—	3,810

III. Сухумскаго.

Протоіерею или архимандриту	1	800	800
Священникамъ или іеромонахамъ	3	600	1,800
Діаконамъ или іеродіаконамъ	3	460	1,380
Псаломщикамъ	4	280	1,120
На содержаніе пѣвчихъ и потребности собора	—	—	600
	—	—	5,700

Примѣчаніе: Опредѣленіе числа церковной прислуги и пѣвчихъ и назначеніе имъ содержанія зависитъ отъ усмотрѣнія преосвященныхъ.

Въ счетъ исчисленной по сему штату на содержаніе епархіальныхъ управленій суммы ассигнуются: 1) 11,470 р. изъ имеретинскаго церковнаго казначейства на содержаніе имеретинскаго управленія; 2) 6,310 р. изъ государственнаго казначейства и 4,200 р. изъ мингрельскаго церковнаго казначейства на содержаніе гурійско-мингрельскаго управленія, и 3) 10,600 р. изъ государственнаго казначейства на содержаніе сухумскаго управленія.

За предсѣдателя Государственнаго Совѣта
генералъ-адъютантъ *Новосильскій*.

Постановленія Преосвященныхъ Югозападнаго края, собиравшихся въ г. Кіевѣ въ сентябрѣ 1884 г., утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ и содержащія мѣры:

I. Къ ослабленію сектантства вообще и штундизма въ особенности.

1) Въ духовныхъ семинаріяхъ Югозападнаго края ввести по предмету исторіи и обличенія русскаго раскола преподаваніе о мѣстныхъ ересяхъ и расколахъ, съ подробнымъ изложеніемъ историческихъ о нихъ свѣдѣній, и въ особенности о штундизмѣ, съ тѣмъ, чтобы при этомъ преподаваніи воспитанникамъ старшихъ классовъ тщательно были разъяснены самые способы собесѣдованій съ заблуждающимися.

2) Составлять и распространять въ народѣ сочиненія и печатные листки, содержащіе въ себѣ благоразумное обличеніе иновѣрческихъ ученій и вмѣстѣ съ тѣмъ общедоступное изложеніе тѣхъ частей православнаго ученія, которыя отвергаются или извращаются иновѣрцами, пригласивъ къ составленію таковыхъ изданій и печатныхъ листковъ священниковъ приходовъ, въ средѣ которыхъ распространяются извѣстныя заблужденія.

3) Усилить миссіонерскую дѣятельность противъ раскола вообще и штундизма въ особенности, назначивъ для сего особыхъ миссіонеровъ изъ способныхъ и благоразумныхъ священниковъ, а также и изъ благонадежныхъ свѣтскихъ лицъ, съ тѣмъ, чтобы эти миссіонеры, входя въ устныя собесѣдованія съ сектантами, старались дѣйствовать въ особенности на вождей секты, дабы поколебать ихъ значеніе въ глазахъ ихъ послѣдователей. Объ обстоятельствахъ способствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшности трудовъ миссіонеровъ, и о всемъ, ими сдѣланномъ, они обязаны своевременно доносить епархіальному начальству.

4) Вмѣнить приходскимъ священникамъ и благочиннымъ приходскихъ церквей въ обязанность наблюдать, чтобы православныя дѣти не обучались грамотѣ ни у кого изъ раскольниковъ. При этомъ обязать приходскихъ священниковъ имѣть особое попеченіе о томъ, чтобы и взрослые изъ православныхъ, которые занимаются работою, или находятся въ услуженіи у раскольниковъ, не охладѣвали въ привязанности къ православной Церкви и не были совращаемы въ расколъ.

5) Совращенные въ штундизмъ или иную секту, а тѣмъ паче совратители, если послѣдніе принадлежатъ къ православной Церкви, должны прежде всего подлежать увѣщанію приходскаго священника; въ случаѣ безуспѣшности увѣщаній священникъ можетъ пригласить кого либо изъ искусныхъ въ словѣ сосѣднихъ священниковъ, для совокупнаго съ нимъ увѣщанія: если и сіе вторичное увѣщаніе не достигнетъ цѣли, увѣщатели доносятъ о томъ архіерею, который дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ третьяго увѣщанія совратившимся, поручая оное мѣстному благочинному съ тѣми же увѣщателями. О послѣдствіяхъ сего увѣщанія благочинный доноситъ архіерею для дальнѣйшаго распоряженія; при недѣйствительности троекратно учиненныхъ увѣщаній совращеннымъ и совратителямъ, епархіальный архіерей дѣлаетъ распоряженіе объ исключеніи таковыхъ изъ церковныхъ списковъ и сообщаетъ о виновныхъ гражданскому начальству для преданія ихъ суду.

6) Въ приходы, зараженные штундою и сродными съ нею сектами, опредѣлять священниковъ лучшихъ во всѣхъ отношеніяхъ; если скудно ихъ содержаніе, то давать имъ пособія изъ епархіальныхъ суммъ, а въ случаѣ неимѣнія ихъ, испрашивать таковыя у Святѣйшаго Синода съ тѣмъ однако, чтобы пособія, которыя могутъ быть выдаваемы священникамъ, не обращались въ жалованье.

7) Въ приходахъ, зараженныхъ штундою и другими сродными съ нею сектами, священники, или подъ ихъ наблюденіемъ другіе способные къ тому члены причта, должны читать предъ народомъ и истолковывать Священное Писаніе, особенно Новаго Завѣта, останавливаясь преимущественно на разъясненіи тѣхъ мѣстъ Писанія, на коихъ штундисты и другіе сектанты стараются утвердить свое лжеученіе.

8) Чтобы бѣдные не увлекались приманкою корысти въ штундизмъ и другія секты, располагать церковно приходскія попечительства, чтобы они усилили сборъ денегъ на приходскія нужды и употребляли оныя между прочимъ на пособіе бѣднымъ прихожанамъ, а также давали или указывали симъ послѣднимъ занятія, которыми бы они могли содержать себя.

II. Къ утвержденію въ народѣ православной вѣры.

1) Подтвердить семинарскимъ начальникамъ и преподавателямъ заботиться о томъ, чтобы воспитанниками семинарій проповѣди писались понятно, безъ употребленія отвлеченныхъ выраженій и иностранныхъ словъ, и произносились внятно.

2) Требовать отъ священниковъ, чтобы они тщательно, простымъ и удобопонятнымъ словомъ поучали своихъ прихожанъ не только въ храмахъ Божіихъ, при совершеніи божественной литургіи, но и внѣ оныхъ, при каждомъ удобномъ случаѣ и особенно при требоисправленіяхъ; не окончившихъ же семинарскаго курса священниковъ обязывать, чтобы они во всѣ воскресные и праздничные дни читали одобренныя духовною цензурою поученія въ церквахъ, не оставляя учить прихожанъ и внѣ храмовъ, по мѣрѣ своихъ силъ, живымъ словомъ.

3) Подтвердить благочиннымъ, чтобы они побуждали подвѣдомыхъ имъ священниковъ и другихъ способныхъ членовъ причта къ усердному обученію прихожанъ православной вѣрѣ и нравственности, и правдиво доносили епархіальному начальству какъ о ревностно труждающихся въ словѣ и ученіи, такъ и о нерадящихъ о семъ, отмѣчая это и въ клировыхъ вѣдомостяхъ. При этомъ предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ, гдѣ окажется возможнымъ и удобнымъ по мѣстнымъ средствамъ, посылать время отъ времени особыхъ довѣренныхъ лицъ для обозрѣнія благочиннических округовъ, съ тѣмъ, чтобы эти лица могли повѣрить на мѣстѣ дѣйствія самихъ благочинныхъ и узнать истинное положеніе дѣла и отношенія духовенства.

4) Учительныхъ пастырей отличать и награждать установленнымъ порядкомъ преимущественно предъ другими, а нерадивыхъ въ этомъ святомъ дѣлѣ не только не представлять къ наградамъ, но и подвергать взысканію, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, перемѣщать на худшія мѣста и увольнять въ заштатъ.

5) Вводить повсемѣстно внѣбогослужебныя и внѣцерковныя собесѣдованія съ народомъ, сопровождая ихъ не только чтеніемъ

сочиненій религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія, но и пѣніемъ общеупотребительныхъ молитвословій и псалмовъ.

6) Вмѣнить духовнымъ пастырямъ въ непремѣнную обязанность, чтобы не только учили прихожанъ благовременнѣ и безвременнѣ, но и съ отеческою любовію воспитывали ихъ въ православной вѣрѣ и благочестіи христіанскомъ.

7) Озаботиться духовенству учрежденіемъ церковно-приходскихъ школъ въ своихъ приходахъ и преподавать въ нихъ законъ Божій по 10 правилу VII Вселенскаго собора, обязывающему священниковъ „учити отроковъ, на сіе бо и священство получили“, а равно и наблюдать за учившимися въ школахъ, не забываютъ ли они по выходѣ изъ школъ пріобрѣтенныхъ ими знаній, особенно же закона Божія.

8) Озаботиться приходскому духовенству, гдѣ найдутся средства, заведеніемъ церковно-приходскихъ библіотекъ и пріобрѣтеніемъ въ нихъ священныхъ и другихъ назидательныхъ для народа книгъ и листковъ, а также священныхъ изображеній и патріотическихъ картинъ, отыскивая для сего благотворителей и пользуясь доброхотными пожертвованія. При этомъ озаботиться также, гдѣ окажется къ тому возможность, открытіемъ при церквахъ, особенно въ многолюдныхъ приходахъ, складовъ означенныхъ книгъ, изображеній, картинъ и листковъ, для продажи ихъ народу по дешевой цѣнѣ и для безмездной раздачи, если позволятъ средства. Каталоги книгъ, полезныхъ и необходимыхъ для подобныхъ библіотекъ и складовъ, должны быть разсмотрѣны и утверждены епархіальнымъ Преосвященнымъ, который вообще обязывается имѣть наблюденіе за подобными учрежденіями.

9) Открывать, гдѣ это будетъ признано возможнымъ, духовно-просвѣтительныя общества или братства, приглашая въ составъ ихъ людей всѣхъ сословій обоего пола, отличающихся христіанскимъ образованіемъ и благочестіемъ.

10) Требовать отъ священно-церковно-служителей, чтобы всѣ церковныя службы и требы совершаемы были безъ извращенія церковнаго чина и въ установленныя для каждой мѣстности времена, примѣнительно къ церковному уставу, благоговѣйно и благообразно, а особенно, чтобы церковное чтеніе и пѣніе было внятно и неспѣшно, съ возможнымъ соблюденіемъ древнихъ церковныхъ напѣвовъ. Особенно же отъ монастырей требовать строгаго выполненія церковнаго устава. Для поддержанія большей внимательности въ молящихся къ священнодѣйствіямъ вводить въ церквахъ, гдѣ окажется къ тому возможность, общее пѣніе всѣми предстоящими, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ церковныхъ пѣснопѣній. При этомъ озаботиться объ умноженіи по церквамъ пѣвческихъ отдѣльныхъ хоровъ, наблюдая затѣмъ, чтобы они изучали и употребляли древнее церковное пѣніе и избѣгали новаго искусственнаго, такъ называемаго—италіанскаго пѣнія.

11) Въ виду того, что въ Югозападномъ краѣ многіе изъ православныхъ посѣщаютъ иновѣрные храмы для участвованія въ совершаемыхъ тамъ молитвословіяхъ и даже домогаются получать оттуда разрѣшительныя отъ грѣховъ грамоты и другіе предметы, якобы спасительные,—поставить священникамъ въ обязанность, чтобы они благоразумными внушеніями отклоняли таковыхъ отъ сего, обращая особенное вниманіе на лицъ, увлекающихся привязанностію къ инославному богослуженію, разъясняя имъ отличіе Церкви православной отъ другихъ церквей и убѣждая прибѣгать во всѣхъ духовныхъ нуждахъ къ возродившей ихъ въ святомъ крещеніи православной вѣрѣ.

12) Требовать отъ священниковъ особенной внимательности къ совершенію исповѣди, которая для добраго пастыря должна служить вѣрнѣйшимъ средствомъ къ узнанію духовнаго состоянія каждаго изъ пасомыхъ и надежнѣйшимъ способомъ къ благотворному воздѣйствію пастырскихъ наставленій на ихъ души. А посему священники должны стараться располагать своихъ пасомыхъ приходить на исповѣдь не въ одинъ, а въ разные дни недѣли, съ тѣмъ, чтобы священники имѣли возможность съ большимъ вниманіемъ и безъ излишней усталости выполнить обязанности духовнаго отца и преподать нуждающимся пастырскія наставленія. При этомъ никакъ не слѣдуетъ принимать на исповѣдь по нѣсколько человѣкъ вмѣстѣ, хотя бы то были и дѣти, но исповѣдывать каждаго отдѣльно. Необходимо внушить духовникамъ, чтобы при совершеніи этого великаго таинства не было допускаемо сборовъ въ пользу церкви или причта какъ въ видѣ свѣчей, покупаемыхъ и приносимыхъ исповѣдующимися духовному отцу, такъ и платы за окропленіе св. водою при цѣлованіи св. креста по выслушаніи молитвы по св. причащеніи.

Примѣчаніе: Во избѣжаніе соблазна и для охраненія святыни храма, подтвердить церковнымъ причтамъ, чтобы они относительно вещевыхъ приношеній въ церковь и раздѣла ихъ между собою точно слѣдовали указанію 3-го и 4-го правилъ Апостольскихъ.

13) Епархіальному начальству всемѣрно озаботиться исправленіемъ въ духовенствѣ всякихъ недостатковъ въ его жизни и службѣ и стараться возбудить въ немъ живѣйшее сознаніе той высокой мысли, что Самъ Господь и Спаситель ввѣрилъ пастырямъ Церкви искупленныя Имъ души, что имъ дарованы отъ Бога при самомъ рукоположеніи силы, потребныя для приведенія сихъ душъ ко спасенію, и что отъ рукъ ихъ праведный Судія взыщетъ каждую погибшую, по ихъ нерадѣнію, овцу словеснаго Христова стада.

14) Въ отношеніи лицъ, готовящихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ пастырскому служенію, требовать какъ отъ начальниковъ и прочихъ служащихъ въ сихъ заведеніяхъ, такъ и отъ самихъ родителей, воспитывающихъ въ семинаріяхъ и училищахъ дѣтей, точнаго исполненія указа Святѣйшаго Синода, отъ

30-го ноября 1883 г. за № 8, о мѣрахъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго воспитанія въ православныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

15) Въ отношеніи священно-церковно-служителей, нерадящихъ о своей службѣ и ведущихъ безпорядочную и зазорную жизнь, со всею точностію держаться указа Святѣйшаго Синода, отъ 5-го апрѣля 1881 года за № 5, о принятіи мѣръ къ предупрежденію несовмѣстныхъ съ духовныхъ саномъ проступковъ въ средѣ священнослужителей.

16) Благочиннымъ строжайше подтвердить, чтобы имѣли самый бдительный надзоръ за поведеніемъ подвѣдомственнаго имъ духовенства, чтобы не скрывали отъ епархіальнаго начальства ничьихъ проступковъ, и чтобы всемѣрно склоняли всѣхъ членовъ клира жить мирно и, *аще возможно, имѣть миръ со всѣми людьми*, по заповѣди Апостола (Римл. 12, 18).

17) Монастырскимъ настоятелямъ предписать, чтобы неослабно надзирали за всѣми монашествующими и послушниками и напоминали имъ правила иноческаго житія. А гражданское начальство просить оказывать содѣйствіе къ исполненію того постановленія, чтобы люди свѣтскіе, а особенно высланные изъ монастырей, не носили монашеской одежды; ибо неблагопристойные поступки такихъ людей навлекаютъ нареканіе на все духовенство.

18) Епархіальнымъ начальствамъ имѣть внимательное наблюденіе за производствомъ о духовныхъ лицахъ слѣдствій, а для сего, опредѣляя на должность духовныхъ слѣдователей священниковъ вполнѣ добросовѣстныхъ и благоразумныхъ, назначать, особенно по важнымъ дѣламъ, коммиссіи изъ трехъ членовъ для предупрежденія всякаго пристрастія, съ предоставленіемъ имъ права пользоваться возмѣщеніемъ понесенныхъ издержекъ на счетъ виновныхъ.

19) Въ видахъ предупрежденія и пресѣченія тѣхъ прискорбныхъ явленій, когда нѣкоторые изъ священно-церковно-служителей, подвергаемыхъ суду и разнымъ мѣрамъ взысканія, позволяютъ себѣ, и на словахъ и на бумагѣ, оскорблять свое начальство и досаждать ему, ослабляя чрезъ то предъ мірскими людьми значеніе и силу духовной власти, и даже утруждаютъ Святѣйшій Синодъ несправедливыми, оскорбительными и исполненными клеветъ жалобами на епархіальное начальство, подвергать таковыхъ, согласно церковнымъ правиламъ (55 св. Ап. и 18 прав. VI Всел. соб.), строгой отвѣтственности, съ оставленіемъ подобныхъ жалобъ безъ уваженія.

20) Священникамъ по лежащей на нихъ обязанности слѣдуетъ благоговѣйнымъ служеніемъ подавать прежде всего примѣръ благоговѣйнаго въ церкви стоянія всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ, а затѣмъ имѣть и надлежащее смотрѣніе за соблюденіемъ всѣми подобающаго святынѣ благочинія и тишины, нарушающихъ же оную обращать къ порядку.

21) Строго внушить духовнымъ пастырямъ, чтобы не обращались съ своими духовными дѣтьми высокомѣрно и грубо, гдѣ бы то ни было, а тѣмъ паче въ храмахъ Божіихъ, чтобы каждое слово пастырей, къ нимъ обращенное, было растворено кротостію и любовію, чтобы самое обличеніе согрѣшающихъ было проникнуто сердечнымъ о нихъ соболѣзнованіемъ и искреннимъ желаніемъ ихъ исправленія, чтобы, при всякомъ случаѣ, пастыри являлись среди своихъ пасомыхъ, какъ добрые отцы среди своихъ семействъ.

22) Поелику поводомъ къ отпаденію нѣкоторыхъ изъ православныхъ въ штундистскую, или иную сродную съ нею секту, выставляется иногда допускаемое въ нѣкоторыхъ случаяхъ незаконное вымогательство со стороны духовныхъ лицъ платы за требоисправленія, то строжайше воспретить членамъ причтовъ всякое требованіе платы за совершеніе св. таинства и погребеніе усопшихъ, а также обязать, чтобы и за преподаніе другихъ требъ а также и за выдачу выписокъ изъ церковныхъ документовъ, они довольствовались добровольными даяніями по усердію дающихъ, отнюдь не назначая платы по собственному усмотрѣнію и не дозволяя себѣ вести постыдный торгъ съ прихожанами о вознагражденіи, подъ опасеніемъ подвергнуться за сіе строжайшей отвѣтственности (см. 99 прав. VI Всел. соб. и 184 § Устава дух. Конс.).

23) Строго внушить всѣмъ священнослужителямъ, чтобы избѣгали несвойственныхъ духовному званію, съ одной стороны—неряшества, а съ другой—щегольства и изысканности въ одеждѣ и во всемъ наружномъ видѣ, а также и въ домашней своей обстановкѣ, чтобы не подстригали волосъ на головѣ и бородѣ, не употребляли принадлежностей свѣтской одежды (воротничковъ, нарукавниковъ и т. п.), и вообще не соблазняли прихожанъ свойственными свѣтскимъ людямъ привычками, какъ-то: куреніемъ табака, игрою въ карты, хожденіемъ на охоту и т. п.; особенно же соблюдали установленные Церковію посты, не допуская до ихъ нарушенія и своихъ домашнихъ.

Опредѣленіемъ отъ 17 іюня—10 іюля 1885 года, за № 150, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленной грамоты, старостѣ церкви села Александровки, таращанскаго уѣзда, Кіевской губерніи, крестьянину Григорію Андріашу.

III. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Оштрафованіе священника.

Священникъ села Корчмищъ, сквирскаго уѣзда, Поликарпъ Сташевскій за усилія устранить священника Владиміра Кошица

отъ даннаго ему Епархіальнымъ Начальствомъ прихода с. Малыхъ Низгурецъ, бердичевскаго уѣзда, и употребленные имъ для сего способы, постановленіемъ Консисторіи, состоявшимся 7—20 августа сего года, оштрафованъ двадцатью пятью руб. въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія.

О „безплатной уличной библіотекѣ" Митрополова.

Кіевская духовная Консисторія слушали письмо находящагося на службѣ въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ завѣдывающимъ синодальною книжною лавкою Ивана Митрополова, на имя Его Высокопреосвященства, въ коемъ пишетъ, что онъ съ разрѣшенія г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Константина Петровича Побѣдоносцева устроилъ въ Петербургѣ «безплатную уличную библіотеку» для чтенія проходящему народу. Сначала онъ вывѣшивалъ въ деревянныхъ рамахъ за стекломъ большіе картонные листы съ прикрѣпленными къ нимъ листками из брошюръ и книгъ для чтенія. Въ настоящее время вмѣсто картонныхъ листовъ, оказавшихся неудобными, въ раму вставляется тонкая деревянная доска и на ней прикрѣпляются маленькими кнопками листки изъ книги или брошюры, назначаемой для чтенія. Доска запирается въ рамѣ на замокъ. Рама остается неподвижною а доска отъ времени до времени вынимается изъ нея, прежніе листки снимаются и вмѣсто нихъ прикрѣпляются новые. Чтобы выставить для чтенія какую либо брошюру, онъ разрѣзываетъ по листкамъ два экземпляра этой брошюры; первый листокъ беретъ изъ одного экземпляра и прикрѣпляетъ къ доскѣ, рядомъ съ нимъ ставитъ листокъ изъ другаго экземпляра (вторую страницу перваго листка) и такъ далѣе по порядку: это необходимо для послѣдовательнаго чтенія и соблюденія порядка страницъ. Въ настоящее время вывѣшено имъ на зданіи Святѣйшаго Синода двадцат подобныхъ рамъ, внутри которыхъ вставлены страницы изъ толковаго евангелія священника Бухарева. Кромѣ евангелія вывѣшиваются разнообразные Троицкіе и Аѳонскіе листки, житія святыхъ (наканунѣ престольныхъ праздниковъ) и прочія назидательныя брошюры. Прежніе листки чрезъ двѣ недѣли или мѣсяцъ замѣняются новыми. Читающихъ разнаго званія бываетъ довольно. По прочтеніи многіе заходятъ, въ синодальную книжную лавку и спрашиваютъ то, что имъ особенно понравилось. Въ 1884 году въ Кунгурѣ вывѣщено имъ четыре рамы на двухъ церковныхъ оградахъ, при полномъ сочувствіи мѣстнаго духовенства и нѣкоторыхъ гражданъ. Въ настоящемъ году въ Смоленскѣ, при церкви Божіей Матери и Троицкомъ монастырѣ устроены и вывѣшены восемь рамъ съ толковымъ евангеліемъ (Бухарева), Троицкими и Аѳонскими листками. Наблюденія и опытъ показали ему, что устройство уличной, подвижной библіотеки весьма полезно для народа. Извѣстно, что не только наши простолюдины, научившіеся грамотѣ, но и люди образованные мало знакомы съ нащею духовной литературой; нѣкоторые даже и не

подозрѣваютъ, что въ ней заключается обильный источникъ, для чтенія серьезнаго, полезнаго, занимательнаго и главное, душеспасительнаго. Выставка для публичнаго чтенія книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія сначала возбуждаетъ любопытство въ грамотномъ и образованномъ человѣкѣ, подъ вліяніемъ этого любопытства онъ знакомится съ содержаніемъ дотолѣ невѣдомой для него книги или брошюры; содержаніе заинтересовываетъ его и въ немъ является желаніе прочитать книгу на дому съ большимъ вниманіемъ и размышленіемъ; удовольствіе, полученное отъ чтенія одной книги заставляетъ поискать подобной другой; въ читателѣ образуется мало по малу вкусъ къ чтенію книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; а подъ вліяніемъ его онъ незамѣтно измѣняется и улучшается нравственно. По мѣстамъ у насъ сильно развитъ и твердо держится древній расколъ, въ настоящее время возникаютъ новые секты въ родѣ штунды. Борьба съ ними для одного духовенства непосильна. Нужно чтобы и православный народъ въ такихъ мѣстностяхъ хорошо зналъ ученіе православія и имѣлъ въ рукахъ готовое оружіе для борьбы съ раскольниками и сектантами, нужно, чтобы и сами раскольники и сектанты имѣли возможность узнать истину, прочитать опроверженіе ихъ мнѣній, оцѣнить ихъ достоинство. Противу раскольническихъ сочиненій и опроверженій сектантскихъ лжеученій въ нашей духовной литературѣ довольно; но онѣ мало извѣстны православному народу, раскольникамъ и сектантамъ. Поэтому предлагаетъ воспользоваться обнародованіемъ ихъ посредствомъ выставки въ рамахъ на манеръ устраиваемыхъ имъ Митрополовымъ рамъ для выставки книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія. Представляя вниманію Его Высокопреосвященства свой опытъ выставки рамъ съ листками для чтенія и свои наблюденія, онъ имѣетъ въ виду только послужить благому дѣлу по мѣрѣ силъ своихъ, въ надеждѣ, что Его Высокопреосвященство, познакомившись съ способомъ распространенія религіозно-нравственныхъ свѣдѣній въ народѣ посредствомъ выставки въ рамахъ полезныхъ книгъ и брошюръ, обратитъ на этотъ способъ свое благосклонное вниманіе. Съ этою же цѣлію присовокупилъ къ сему реэстръ брошюръ, чтеніе которыхъ по его наблюденію, приноситъ большую пользу народу. Въ городахъ и селахъ, зараженныхъ расколомъ, въ рамы полезно выставлять небольшія брошюры „изданія братства св. Петра Митрополита“ въ Москвѣ, замѣчательныя жизнеописанія обратившихся изъ раскола въ православіе, „Братское слово“ (изд. профессора Н. И. Субботина) и большіе листы церковной печати съ картинками: 1) о вѣчности церкви Христовой и ея таинъ; 2) свидѣтельства о древности перстосложенія именословнаго и троеперстнаго; 3) тринадцать вопросовъ о церкви и о священствѣ; 4) вопросы глаголемыхъ старообрядцамъ поповскаго согласія; 5) о пророкахъ Иліи и Энохѣ и о послѣднемъ антихристѣ; 6) разговоры „о вѣрѣ“ крестьянина Ивана Александрова съ наставникомъ Спасова согласія; 7) іеромонаха Прокопія воспоминаніе о переходѣ о. Павла изъ раскола въ православіе и о своемъ присоединеніи къ церкви (Братское слово № 1-й

1884 года); 8) Бесѣда іеромонаха Прокопія съ старообрядцами безпоповцами въ Тверской губерніи, въ 1879 году; 9) Слово къ православнымъ о безпоповцахъ; 10) Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами, отпадшими отъ святой церкви (миссіонера Вятской епархіи протоіерея Кашменскаго); 11) крестьянина Сидора Иванова Вострякова разсказъ о жизни въ расколѣ и переходѣ изъ раскола въ церковь; 12) Толкованіе блаженнаго Андрея архіепископа Кесарійскаго, о продолжительности упоминаемаго въ апокалипсисѣ во главѣ 20 й, тысящелѣтняго времени и проч. „Пространный христіанскій катихизисъ" (изд. Св. Синода). Въ мѣстахъ зараженныхъ новѣйшими сектами: штундою, молоканствомъ и проч. можно съ пользою вывѣшивать въ рамахъ: 1) Краткія бесѣды архимандрита Павла съ молоканами; 2) объ иконописаніи и иноплоненіи (протоіерея Остромысленскаго) изъ Троицкихъ листковъ: № 28. „Крестное знаменіе"; 55 „Кромѣ церкви православной нигдѣ нельзя обрести спасеніе"; 57 „Бойся осуждать іереевъ Божіихъ"; 63 „Церковная молитва выше домашней"; 73 „Что такое св. преданіе?"; 78 „Почему мы почитаемъ Крестъ Христовъ?"; 89 „Въ дѣлѣ выры и спасенія нельзя полагаться на свое мудрованіе"; 90 „Бойся толковать св. писаніе по своему"; 91 „Двѣ лѣствицы"; 100 „Почему мы почитаемъ св. иконы?"; 106 „Познай себя—познаешь Бога"; 111 „Чудеса Креста Христова"; 139 „Что такое церковь Христова?"; 148 „Святая церковь—наша благодатная мать"; 154 „Храмъ Божій—отрада для души"; 161 „Вселенскіе соборы"; 212 „Православная церковь—невѣста Христова"; 233 „Какъ учитъ св. писаніе о св. преданіи и проч.". Изъ Троицкихъ листковъ въ назиданіе дѣтей и юношей: № 16. „Дѣтская молитва"; 34 „Ангелъ хранитель"; 60 „Златое слово старины о томъ, какъ жить по Божьи"; 75 „Помните, дѣти, пятую заповѣдь"; 79 „Покровъ Пресвятыя Богородицы"; 124 „Жизнь св. апостола Павла, имъ самимъ разсказанная"; 205 „Разсказъ святителя Тихона Задонскаго о самомъ себѣ"; 225 „Священная пѣснь Богоматери"; 226 „Рождество Предтечи Господня Іоанна"; 230 „Дорожите, дѣти, благословеніемъ родительскимъ!"; 246 „Какъ учить дѣтей страху Божію?"; 256 „Жизнь святителя Григорія Богослова, имъ самимъ разсказанная". Аѳонскія изданія: 18 „Дѣйствіе благодати Божіей на обращающагося грѣшника". „Богъ въ природѣ". „Житіе св. праведнаго Филарета Милостиваго". „Дѣти никогда не начинайте курить табакъ (протоіерея Е. А. Попова"). „Табакъ и ядовитое вліяніе его на человѣка (В. Я. Михайловскаго"). „Табакъ какъ прихоть и несчастіе человѣка" (профессора Казанскаго университета Догеля). Для простаго народа: 9 „Матерь милосердія"; 18 „Смиреніемъ побѣждай вражду"; 19 „Не судите да не судимы будете"; 25 „Какъ лучше провести праздничный день?"; 27 „Доброе слово земледѣльцу"; 40 „Что такое масляница?"; 45 „Постящеся тѣлеснѣ, постимся и духовнѣ"; 65 „Что такое проскомидія?"; 82 „Къ чему ведутъ семейные раздоры"? 84 „Отъ совѣсти никуда не убѣжишь"; 86 „Съ порочнымъ не дружись"; 87 „Можно ли вѣрить всякому сну"? 88 „Бесѣда о сквернословіи и о матер-

номъ словѣ"; 96 „Не всякому слуху вѣрь"; 97 „Исповѣдь"; 102 „Какъ мірянину можно спастись"? 109 „Адъ"; 110 „Ночныя слезы"; 117 „Судъ Божій карающій убійцъ"; 118 „Мужья и жены"; 120 „Дни поминовенія усопшихъ"; 133 „Жатва"; 137 „Не укради"; 138 „Отеческій завѣтъ православному воину"; 143 „Военная служба"; 144 „Праздники дни Божіи, а не наши"; 146 „Снохи въ семьѣ"; 149 „До чего ослѣпляетъ распутство"; 150 „Благодатное врачевство противъ пьянства"; 151 „Грѣховныя привычки"; 156 „Не уклоняйся отъ причастія Святыхъ Христовыхъ Таинъ"; 157 „Страшный судъ"; 160 „Что такое шестопсалміе"? 162 „Не божись по напрасну"; 173 „Изложеніе молитвы Господней"; 188 „Великая книга Божія, понятная и для неграмотныхъ"; 192 „Какъ стоять въ церкви Божіей"; 199 „Бойся Господа и почитай священника"; 204 „Что сокращаетъ нашу жизнь"? 207 „Предъ исповѣдію"; 209 „Безъ исповѣди не полно покаяніе"; 220 „Св. Церковь—помощница земледѣльцу"; 223 „Братіе пожалѣемъ согрѣшающихъ!" 229 „Безъ страха Божія отъ грѣха не удержишься"; 234 „Какъ въ церкви Богу молиться"? 235 „Прежде долгъ уплати"; 238 „Житейскія занятія христіанина"; 239 „Дни седмицы"; 252 „Нѣтъ зла злѣе грѣха"; 253 „Храмъ Божій—стражъ Божій"; 255 „Живите, братіе, по православному"; „Торжество Божескаго правосудія" (Аѳон. изд.); „Наставленіе православному христіанину о Божественной литургіи" (Синод. изд.); „О главнѣйшихъ праздникахъ православной церкви и страстной недѣлѣ" (Прот. В. Я. Михайловскаго); „Указаніе пути въ царствіе небесное (Синод. изд.). „Молитвы съ объясненіемъ" (Прот. Михайловскаго). Для лицъ образованныхъ: 1 „Истинный счастливецъ"; 3 „Добрые совѣты о памяти смертной"; 14 „Мудрые совѣты родителямъ"; 28 „Крестное знаменіе"; 30 „Дорогія жемчужины"; 39 „Что такое смерть и сколь полезно памятованіе о ней"? 64 „Жизнь течетъ"! 69 „У Бога милости много, но подается она только смиреннымъ"; 74 „Урокъ любви христіанской"; 77 „Доброе слово торговымъ людямъ"; 103 „Не отлагай покаянія до часа смертнаго"; 106 „Познай себя—познаешь и Бога"; 108 „Рай"; 116 „Что дороже душа или міръ"; 128 „Русскій Филаретъ Милостивый"; 140 „Домъ добродѣтелей"; 142 „Въ утѣшеніе болящему"; 145 „Вельможи Царя Небеснаго"; 155 „Помилуй мя Боже, помилуй мя"; 171 „Утѣшеніе родителямъ скорбящимъ о потерѣ дѣтей"; 177 „Прежде самъ прости"; 202 „Псаломъ упованія"; 208 „Не бойся чернаго дня"; 210 „Величіе Таинства св. причащенія"; 232 „Радость восходящей на небо Богоматери"; 245 „Душа—наше сокровище"; 247 „Притча о дворѣ и о зміѣ"; 257 „Слово къ богатымъ и убогимъ"; 258 „Разсказъ святаго брата о святой сестрѣ"; 259 „Почему такъ труденъ путь въ царствіе небесное"; „Живой мертвецъ" (Аѳон. изд.). „Видѣніе дѣлъ человѣческихъ" (Аѳон. изд.) „Жизнь блаженнаго Августина"; „О куплѣ царствія небеснаго милостынею" (Свято-Троицкой лавры); „О христіанскомъ милосердіи по ученію святыхъ Отцевъ" (изд. Дерябина).

Опредѣлили: Отношеніемъ просить редакцію „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ способъ распространія душеполезнаго чтенія въ народѣ, предложенный Митрополовымъ, рекомендовать духовенству чрезъ припечатаніе въ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

О книгѣ священника Масловскаго „Правила христіанской жизни“.

Кіевская духовная Консисторія, во исполненіе предложенія Его Высокопреосвященства, при семъ имѣетъ честь препроводить въ редакцію „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ объявленіе объ изданіи священникомъ г. Казани Петромъ Масловымъ книги „Правилъ христіанской жизни“, для напечатанія таковаго въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ всѣхъ окружныхъ благочинныхъ, настоятелей монастырей, градскихъ соборныхъ церквей и учебныхъ заведеній Кіевской епархіи выписать сію книгу въ свои библіотеки какъ полезную для нихъ по своему религіозному и нравственному содержанію.

Печатается въ Казани въ типографіи Іоанна Симеонова Перова новая книга: „*Правило христіанской жизни*“, высказанное по ученіи христіанской каѳолической Церкви священникомъ Петромъ Масловскимъ, два большихъ тома. Содержаніе перваго: грѣхъ, втораго; добродѣтель.

Первый писанъ на текстъ: *Уклонися отъ зла*, вторый на продолженіе его: *Сотвори благо*.

Всѣ совѣты высказаны не отъ себя, а отъ святыхъ Отцевъ и церковныхъ писателей аскетическаго направленія.

Цѣль книги: подать посильную помощь всякому внимающему себѣ въ дѣлѣ немаловажномъ, спасеніи души и особенно монашествующимъ, духовникамъ, проповѣдникамъ, миссіонерамъ, учителямъ и воспитателямъ и освѣжить нравственное богословіе.

Надѣяться можно, что многолѣтній трудъ служителя алтаря Господня встрѣтитъ себѣ сочувствіе всѣхъ, кто печется объ устроеніи жизни своей и ближнихъ не на словахъ только, а и на дѣлѣ.

Цѣна за два тома въ Россіи *два* рубля, а за границу Россіи *три* рубля съ пересылкою.

Желающіе подписаться благоволятъ адресовать свои требованія такъ, пиша свой собственный адресъ разборчивѣе:

Въ Казань. Священнику Скорбяще-Богородицкой Церкви при Окружной лечебницѣ Петру Петровичу Масловскому.

Оба тома въ рукахъ подписчика будутъ не далѣе средины текущаго года.

Прошу у добрыхъ людей поддержки моему предпріятію, пока не имѣя къ изданію книги своихъ средствъ никакихъ.

Священникъ *Петръ Масловскій*.

Выговоръ священнику.

Кіевская духовная Консисторія проситъ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ нижеслѣдующее постановленіе Консисторіи 26 іюля сего года, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ: „Объявить священнику мѣстечка Паволочи, сквирскаго уѣзда, Василію Кудрицкому чрезъ Епархіальныя Вѣдомости строгій выговоръ за напечатаніе въ газетѣ „Заря“ резолюціи Консисторіи въ неправильномъ видѣ и предписать ему при продажѣ дерева ветхой церкви строго выполнить 61-ю статью устава духовныхъ Консисторій.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Новыя свѣдѣнія о штундизмѣ.

Штундизмъ, несмотря на 20-лѣтнее существованіе свое на югѣ Россіи, до сихъ поръ туго поддается изслѣдованію пастырей церкви и другихъ интересующихся имъ лицъ, частію вслѣдствіе самозамкнутости секты и ея отчужденія отъ православнаго духовенства, а частію вслѣдствіе неустойчивости началъ штундизма, испытывающаго различныя мѣстныя видоизмѣненія и прогрессирующаго въ своемъ отрицательномъ отношеніи къ православной церкви. Поэтому свѣдѣній о штундизмѣ въ періодической печати встрѣчается весьма мало. Но чѣмъ меньше этихъ свѣдѣній, тѣмъ они драгоцѣннѣе для насъ, именно по своей малочисленности и рѣдкости. Вслѣдствіе этого, мы считаемъ не излишнимъ, отъ времени до времени, сообщать читателямъ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ вновь появляющіяся въ періодической печати свѣдѣнія о штундистской сектѣ.

I.

По имѣющимся у насъ въ настоящее время свѣдѣніямъ, штундистское движеніе на югѣ Россіи имѣетъ два главныя теченія, юго-западное и юго-восточное: первое изъ Германіи проникло въ Херсонскую и смежныя съ нею губерніи; второе, доселѣ весьма мало извѣстное, направляется изъ Тифлиса, Ростова на Дону и Тавриды и распространяется въ губерніяхъ Кавказской, Екатеринославской и въ Донской Области.

Юго-западное теченіе штунды наиболѣе извѣстно было ея изслѣдователямъ, хотя и понималось доселѣ неправильно.

Общепринятое мнѣніе о происхожденіи малорусской штунды—то, что родиной ея были нѣмецкія колоніи Новороссіи, въ которыхъ находились на работахъ и въ услуженіи многіе малороссы, усвоившіе нѣмецкій языкъ, а потомъ начавшіе посѣщать и нѣмецкія богослужебныя собранія. Главнымъ же центромъ штундизма была нѣмецкая колонія Рорбахъ, въ окрестностяхъ которой и стали первоначально появляться малорусскіе штундисты, а именно въ мѣстечкѣ Игнатаевкѣ и въ селахъ Разнополѣ и Основѣ. Отсюда секта перешла въ сосѣдніе съ одесскимъ уѣзды ананьевскій и елисаветградскій (въ с.с. Любомірку, Карловку, Обояновку и пр.). Изъ Херсонской губерніи штунда перешла въ Кіевскую слѣдующимъ образомъ: Въ с. Плоскомъ, таращанскаго уѣзда, жилъ нѣкто Цибульскій, къ которому нерѣдко пріѣзжалъ его братъ изъ Херсонской губерніи, т. е. изъ мѣстъ, зараженныхъ штундой. Цибульскій и сдѣлался вѣроучителемъ въ с. Плоскомъ. Изъ другаго села того же уѣзда, именно изъ села Чаплынки, происходилъ крестьянинъ—бобыль Болобанъ, жившій постоянно въ услуженіи у нѣмцевъ въ колоніи Рорбахъ и тамъ усвоившій ученіе штундистовъ. Женившись на нѣмкѣ штундисткѣ, онъ сталъ усердно пропагандировать штундизмъ въ Херсонской губерніи, за что былъ привлеченъ къ суду и высланъ на родину въ село Чаплынку, Кіевской губерніи. Явившись на родинѣ, этотъ послѣдователь штундизма сталъ съ особенною ревностію пропагандировать его между своими односельцами и нашелъ между ними ярыхъ послѣдователей, каковы Ляхоцкій, Коваль и другіе извѣстные по уголовнымъ процессамъ проповѣдники штундизма въ Кіевской и Херсонской губерніяхъ.

Такого общепринятаго взгляда держался и извѣстный корреспондентъ „Новаго Времени" г. Молчановъ и въ своей статьѣ, подъ названіемъ „Штунда", помѣщенной въ № 3071 „Нов. Вр." за 1884 годъ, добавилъ къ этому лишь то, что указалъ первоначальную исторію возникновенія штунды и значеніе такого названія. По его взгляду, начало штунды относится къ началу XVIII столѣтія, когда въ Берлинѣ па-

сторъ пробстъ Шпенеръ сталъ устроять сходки своихъ прихожанъ для чтенія религіозныхъ книгъ, съ цѣлію восполнить недостатокъ краткаго лютеранскаго богослуженія, неудовлетворявшаго собою религіозному чувству и усердію искренно вѣрующихъ. По примѣру Шпенера и почину его, во многихъ мѣстахъ Германіи стали устрояться „Братства христіанъ“ для той же цѣли, получившія названіе Stunde (часъ), потому что они собирались въ опредѣленные часы дня. Когда въ 1817 году нѣмецкіе колонисты перешли въ Херсонскую губернію, то они перенесли съ собой и свои религіозные обычаи, а въ числѣ ихъ и собранія въ извѣстные часы для цѣлей религіознаго назиданія. Собранія такого рода дозволены и нашими законами (Т. XI, I ст., изд. 1857 г.) и заключаются въ сходкѣ, на которой пасторъ говоритъ проповѣдь, читаетъ молитвы, объясняетъ тексты св. Писанія, послѣ чего собравшіеся хоромъ поютъ религіозныя пѣсни.

Противъ этого общепринятаго мнѣнія о возникновеніи штунды возсталъ П. Л—въ (въ „Кіевлянинѣ“ за 1884 г., № 213), дающій совершенно иное освѣщеніе исторіи штундизма. Законъ, на который сослался корреспондентъ „Новаго Времени“, требуетъ, чтобы 1) въ собраніяхъ никто не имѣлъ права проповѣдывать и чтобы всѣ дѣйствія оныхъ ограничивались чтеніемъ св. Писанія безъ всякихъ толкованій, или же чтеніемъ одобренныхъ Консисторіями разсужденій духовнаго содержанія, безъ всякихъ прибавленій и толкованій, и пѣніемъ духовныхъ пѣсней и произнесеніемъ молитвъ, одобренныхъ Консисторіей, и 2) чтобы собранія сіи назначались не во время общественныхъ богослуженій и ни въ какомъ случаѣ не могли сдѣлаться поводомъ къ предосудительнымъ въ христіанскомъ обществѣ расколамъ, или къ какому либо нарушенію церковнаго или гражданскаго порядка. По мнѣнію П. Л—ва, законъ этотъ, безъ сомнѣнія, не былъ нарушенъ пасторомъ Бенекемферомъ, устроившимъ молитвенныя собранія въ селеніи Рорбахъ. Но тотъ же законъ прямо нарушается малорусскими сектантами штундистами, которые, отвергая церковь, таинства, почитаніе креста и церковную дисциплину, не признавая ни православныхъ священниковъ, ни лютеранскихъ пасторовъ и совершенно отдѣлясь отъ цер-

кви, замѣняютъ церковное богослуженіе частными собраніями въ домахъ, въ которыхъ, кромѣ чтенія св. Писанія, предоставляютъ всякому мірянину право толковать св. Писаніе и произносить импровизованныя молитвы, поютъ стихи и духовныя пѣсни, неодобренныя никакою Консисторіей, переведенныя съ нѣмецкаго на русскій языкъ и изданныя баптистами, замѣняютъ таинство причащенія простымъ преломленіемъ хлѣба послѣ молитвы, отрицаютъ силу крещенія, совершаемаго надъ младенцами, и повторяютъ это крещеніе. Поэтому малорусская штунда есть не лютеранская, не Шпенерова штунда, а собственно баптизмъ, секта, выродившаяся изъ реформатскаго ученія. Образовалась она подъ руководствомъ Каспара Швенкфельда († 1561 г.) въ Германіи, сохранилась въ Америкѣ, оттуда перешла въ Пруссію и имѣетъ формулу исповѣданія, весьма сходную съ ученіемъ кальвинистовъ. Церковная формула баптистовъ—независимость, вслѣдствіе которой и самая малая община имѣетъ право поставлять пресвитеровъ и не давать никому отчета въ своихъ дѣйствіяхъ, существуя сама по себѣ и допуская общія собранія представителей своихъ общинъ лишь для взаимнаго поощренія. Изученія наукъ богословскихъ баптисты не признаютъ, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, такимъ изученіемъ не пріобрѣтается ни религіозность, ни благочестіе, а пріобрѣтается только формальное знаніе предмета и его литературы. Исходнымъ мѣстомъ баптизма, проникшаго въ предѣлы Россіи, былъ Гамбургъ, гдѣ Берлинскій книгопродавецъ Онкенъ основалъ нѣчто подобное миссіонерской семинаріи баптистовъ. Вышедшіе изъ нея послѣдователи его явились съ пропагандою анабаптизма среди нѣмецкихъ колонистовъ Волыни и главнымъ образомъ Новороссіи, каковы Ондра, Шульцъ, Прицкау, Клундтъ, Майеръ. Послѣдователями ихъ въ свою очередь были: Виллеръ, Либигъ, Гибнеръ, Эйдингеръ, Милкъ, Ратушный, Рябошапка. Послѣдователями Гибнера и Эйдингера явились далѣе Цыбульскій и Болобанъ. Но Онкенъ не только присылалъ своихъ адептовъ въ Россію, но и самъ пріѣзжалъ въ нѣмецкія колоніи для пропаганды баптизма.— Распространеніе баптизма среди нѣмецкихъ колонистовъ встрѣтило сильное противодѣйствіе со стороны лютеранскихъ

пасторовъ. Но борьба эта не принимала такихъ широкихъ размѣровъ и такой громкой огласки, какъ у насъ: „у нѣмцевъ,—говоритъ П. Л—въ, дѣло это велось въ тихомолку, безъ разглашенія въ газетахъ; нѣмцы не бранили своихъ пасторовъ, чтобы оправдать баптистовъ за отпаденіе лютеранъ въ баптизмъ, не приписывали невѣжеству, небрежности и поборамъ пасторовъ съ своихъ прихожанъ, хотя пасторы получаютъ съ нихъ гораздо больше, чѣмъ православные священники съ своихъ прихожанъ. Будучи изгнаны изъ Россіи, по постановленію евангелическо-лютеранскихъ Консисторій и представленію генералъ губернатора Коцебу, анабаптисты поселились въ Добруджѣ и отселѣ поддерживали дѣятельныя сношенія съ Россіей, высылая чрезъ Одессу трактаты баптистскаго содержанія и духовныя стихотворенія заграничной печати на русскомъ языкѣ. Гамбургъ въ свою очередь снабжалъ послѣдователей баптизма изъ русскихъ и денежными средствами, какъ подтверждается письмами Ондры въ Гамбургъ, изъ коихъ въ одномъ, сообщая о крещеніи русскимъ братомъ Иваномъ Лясоцкимъ православной женщины въ колоніи Нейдорфъ, онъ увѣдомляетъ о полученіи 212 марокъ, собранныхъ въ Шенбургѣ въ пользу русскихъ братьевъ баптистовъ. Еще болѣе подробныя свѣдѣнія, подтверждающія тѣснѣйшую связь русской штунды съ анабаптизмомъ, П. Л—въ сообщаетъ въ своей статьѣ, подъ названіемъ „Матерьялы для исторіи возникновенія и распространенія штунды на югѣ Россіи“ („Кіевская Старина“, за октябрь и ноябрь 1884 г.), гдѣ съ одной стороны приводятся донесенія двухъ благочинныхъ, Киріакова (1867 г.) и Тарасѣвича (1872 г.), свидѣтельствующія объ анабаптическомъ характерѣ послѣдователей штунды, а съ другой—письма самихъ анабаптистовъ—Виллера, Либера, Прицкау, Клундта, несомнѣнно удостовѣряющія ихъ успѣшную пропаганду между русскими, составившими особую религіозную общину подъ именемъ штундистовъ (Подольск. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 50).

Сообщенія П. Л—ва перепечатаны были въ нѣсколькихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и преимущественно въ вѣдомостяхъ тѣхъ епархій, кои въ различной мѣрѣ заражены штундою. Кромѣ того, въ тѣхъ же епархіальныхъ вѣдомостяхъ

сообщаются и другія мѣстныя свѣдѣнія, свидѣтельствующія собъ иноземной штундистской пропагандѣ и предѣлахъ ея дѣйствія. Такъ напр., Совѣтъ Одесскаго Свято-Андреевскаго Братсгва пріобрѣлъ въ 1884 году отъ заслуживающихъ довѣрія лицъ свѣдѣнія, что вожаки штундизма очень дѣятельно пропагандируютъ ученіе штундизма, такъ какъ имѣютъ отъ этого большую матеріальную пользу, получая жалованья отъ 300 до 500 р., кромѣ разъѣздныхъ денегъ. Деньги на жалованье и на поддержку штундизма получаются откуда-то извнѣ, а также отъ налога на каждый штундистскій дворъ не менѣе 5 р. въ годъ. По сообщенію другихъ лицъ, также заслуживающихъ довѣрія, заправляютъ пропагандою штундизма въ Россіи среди русскаго населенія не русскіе люди, а британскія и нѣмецкія общества, которыя разсылаютъ отъ себя книгоношей и миссіонеровъ. Эти послѣдніе употребляютъ всевозможныя мѣры и средства къ совращенію православныхъ въ штундизмъ, не гнушаясь и незаконными—подкупомъ, обманомъ и клеветою. Такъ, распространяютъ, напр., нелѣпую молву, будто всѣ важнѣйшія реформы позднѣйшаго времени,— освобожденіе крестьянъ, уничтоженіе тѣлеснаго наказанія, переводъ библіи на русскій языкъ, совершились въ Россіи подъ давленіемъ могущественной Англіи и Германіи, будто нѣкоторыя лица Царской Фамиліи и самъ Государь Императоръ покровительствуютъ штундистамъ. Миссіонеры штундистовъ по временамъ собираются въ разныхъ мѣстахъ на конференціи, гдѣ совѣщаются о лучшихъ способахъ своихъ дѣйствій, и откуда чрезъ своихъ агентовъ разсылаютъ цѣлыми пудами книги для распространенія въ народѣ[1]). По свѣдѣніямъ „Московскихъ Вѣдомостей" (1884 г., № 326), штундизмъ наиболѣе распространенъ въ Кіевской губерніи, гдѣ штундистовъ, открыто исповѣдающихъ это ученіе, насчитывается 24700 человѣкъ, въ Херсонской губерніи, гдѣ Рябошапка и другіе „апостолы" открыто проповѣдывали свое ученіе, ихъ всего 9000 человѣкъ; въ Бессарабской губерніи 7500; въ Екатеринославской до 4000; менѣе всего въ Таври-

[1]) Отчетъ Одесскаго Свято-Андреевскаго братства за 1883—4 г., въ Херсон. Епарх. Вѣд., 1885 г., № 4.

ческой губерніи, гдѣ ихъ насчитывается около 1000 человѣкъ. Отдѣльные случаи появленія штундизма замѣчаемы были и въ Волынской губерніи въ уѣздахъ острожскомъ, житомирскомъ и ровенскомъ среди мѣстныхъ крестьянъ. Впервые штунда занесена была въ житомирскій уѣздъ еще въ 1877 году жителями таращанскаго уѣзда, Кіевской губерніи, Исидоромъ Краговскимъ, Симономъ Вымчукомъ и Павломъ Цыбульскимъ, которые пріѣзжали для пропаганды этого ученія въ с. Топорище; тамъ они были задержаны мѣстною полиціей и высланы для водворенія на мѣсто жительства. Затѣмъ въ 1879 году въ острожскомъ и ровенскомъ уѣздахъ тоже замѣчено было проявленіе этого ученія, которое было занесено сюда изъ таращанскаго уѣзда крестьяниномъ с. Кононова Назарьемъ Мельниченко и распространялось въ селахъ Тудоровѣ и Синевѣ жителемъ Привислянскаго края Вильгельмомъ Іессе. Съ того времени число штундистовъ въ Волынской губерніи прогрессивно увеличивается: въ 1884 году ихъ числилось въ Волынской губерніи до 40 человѣкъ [1]). Изъ новыхъ данныхъ о штундизмѣ извѣстно слѣдующее. Въ Волынской епархіи отставной солдатъ Игнатій Василюкъ, возвратившись изъ военной службы на родину въ 1881 году, разсказывалъ въ кругу своихъ знакомыхъ мѣстныхъ крестьянъ, что иконы—де есть идолы, сталъ праздновать субботній день, подчинилъ своему ученію брата своего крестьянина, и оба, бывая въ домахъ, равно и у себя дома, не снимаютъ шапокъ, празднуютъ субботній день; иконъ у нихъ въ домѣ не было. Подобное лжеученіе Василюкъ передавалъ въ январѣ настоящаго года нѣкоторымъ крестьянамъ м. Полоннаго, новоградволынскаго уѣзда [2]). Въ Херсонской губерніи, между большими селами александрійскаго уѣзда (Спасовымъ, Челелѣевкой, Петровымъ, Боковымъ и Варваровкой) нѣсколько лѣтъ назадъ образовался поселокъ Маловодяная, приписанный къ приходу Николаевской церкви села Николаевки. Поселенцы стеклись сюда изъ нѣсколькихъ уѣздовъ Херсонской губерніи и даже изъ Кіевской. Пріѣхало туда и два штундиста, въ какіе нибудь 5—6 лѣтъ

---

[1]) Тульск. Епарх. Вѣд., 1885 г., № 13.

[2]) Волын. Епарх. Вѣдом., 1885 г., № 5.

получившіе титулъ „штундырскихъ поповъ" (пресвитеровъ) и совратившіе только въ этомъ поселкѣ болѣе 50 душъ обоего пола [1]). По свѣдѣніямъ, сообщаемымъ „Черниговскими Епарх. Извѣстіями" [2]), штундистская секта начинаетъ бросать свои сѣмена и въ Черниговской епархіи, хотя случаи увлеченія ею можно считать пока единичными. Явилась особая штундистская община и въ предмѣстьи г. Кіева Деміевкѣ, основанная недавно фельдфебелемъ 7-го сапернаго баталіона Андреевымъ [3]).

Другое теченіе штунды юго-восточное, судя по отрывочнымъ извѣстіямъ, идетъ изъ Тифлиса, Ростова на Дону и Тавриды и распространяется въ губерніяхъ Кавказской и Екатеринославской и Донской Области, хотя и оно обязано своимъ происхожденіемъ тоже нѣмецкимъ сектантамъ. Главными дѣятелями штундизма здѣсь являются Павловъ изъ Тифлиса, Ивановъ изъ Тавріи и Миллеръ изъ Ростова на Дону. Первый изъ нихъ, прикащикъ тифлисскаго купца молоканина, былъ посылаемъ баптистами заграницу, получилъ въ Гамбургѣ хорошее образованіе и, по возвращеніи, сдѣлался баптистскимъ пресвитеромъ [4]). Объ Ивановѣ изъ Тавриды мы ничего не знаемъ. Андрей Ѳеодоровъ Миллеръ, уроженецъ одной изъ южныхъ нѣмецкихъ колоній въ Россіи, прежде былъ латинянииомъ, а теперь, ставши баптистомъ, состоитъ коммиссіонеромъ британскаго библейскаго общества, имѣетъ мѣстожительство въ Ростовѣ на Дону [5]). Повидимому, шире всѣхъ ихъ разсѣеваетъ пропаганду баптизма Павловъ. По сообщенію Кавказскихъ Епарх. Вѣдомостей, секта баптистовъ занесена въ нѣкоторые приходы Кавказской епархіи, гдѣ она встрѣчаетъ сочувствіе и поддержку со стороны шалопутовъ и молоканъ. Баптисты, какъ извѣстно, совершенно отвергаютъ свящ. преданіе, признавая для спасенія достаточнымъ

---

[1]) „Къ вопросу и свѣдѣніямъ о южно-русскомъ штундизмѣ", въ Херсон. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 11.

[2]) 1884 г., № 19.

[3]) „Новое Время", 1885 г., № 3396.

[4]) Тамъ же.

[5]) Церковн. Вѣстн., 1885 г., № 34.

одно только Священное Писаніе, въ которомъ, по ихъ мнѣнію, содержится во всей полнотѣ ученіе Христа Спасителя. Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1884 г. нѣкоторые изъ православныхъ прихожанъ г. Владикавказа обратились къ мѣстному священнику Матацеву съ просьбой оказать имъ духовное содѣйствіе противъ баптистовъ-перекрещенцевъ (они же и штундисты). Они жаловались, что послѣдніе при каждой встрѣчѣ безпокоятъ ихъ своими нападками на религіозныя вѣрованія, упрекая въ идолопоклонствѣ и порицая нѣкоторые обряды православной церкви, такимъ путемъ внося въ среду ихъ религіозное смущеніе, сомнѣнія и колебанія въ истинахъ православной вѣры. Удовлетворяя просьбѣ православныхъ, священникъ Матацевъ два воскресныхъ вечера посвятилъ на собесѣдованія со штундистами, и во второмъ изъ этихъ собесѣдованій принималъ участіе главный руководитель штундистовъ Павловъ, лжепресвитеръ Тифлисскихъ баптистовъ [1]). Этотъ же самый Павловъ играетъ видную роль и между сектантами Екатеринославской губерніи. По сообщенію „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостей“, въ Кичкасѣ и въ Розентали, въ нѣмецкихъ колоніяхъ, въ 1880 году появились сектанты хромы, фромы (Fromm), которые, „по внушенію какого-то вѣроломнаго учителя (котораго называютъ жителемъ города Тифлиса, по фамиліи Павловъ), высказывая вѣру въ Бога во Св. Троицѣ, придерживаются буквы, извращаютъ смыслъ Свящ. Писанія и на извращенныхъ или буквально понимаемыхъ изреченіяхъ Слова Божія основываютъ все свое вѣроученіе, отвергая всѣ истины, перешедшія къ намъ по преданію“. На воскресныхъ молитвенныхъ собраніяхъ, устрояемыхъ совершенно по образцу штундистскихъ собраній, Фромы, между прочимъ, поютъ псалмы изъ книги „Голосъ Вѣры“ Воронина, изданной въ Тифлисѣ. Изъ этой же книги поются нѣкоторыя стихосложенія и при заключеніи сектантскаго брака. Бракъ, какъ и крещеніе, совершаетъ избранный тифлисскимъ учителемъ, который бываетъ въ Розентали лишь наѣздомъ. Кто онъ и гдѣ проживаетъ, этого отъ сектантовъ нельзя до-

---

[1]) „Бесѣда со штундистами и православными“ въ Кавказ. Епарх. Вѣдом., 1885 г., № 12.

знать [1]). Вмѣстѣ съ Ивановымъ, Павловъ навѣщалъ также Гапкинъ и Савельевъ хутора Николаевской на Дону станицы, которая издавна была богата различными сектантами, распространяли здѣсь баптизмъ и имѣли нѣсколько бесѣдъ съ исправляющимъ должность миссіонера въ Донской епархіи Евтихіемъ Холостовымъ объ иконопочитаніи, объ источникахъ богопознанія, св. преданіи и проч. [2]). Въ нынѣшнемъ году Павловъ, по слухамъ переселившійся изъ Тифлиса въ Одессу, посѣтилъ и Кіевскую штундистскую общину Андреевскаго толка [3]). Третій изъ пропагандистовъ баптизма Миллеръ имѣетъ помощниками своими въ дѣлѣ пропаганды подручныхъ ему книгоношъ, которые за свой трудъ пользуются отъ него весьма щедрымъ, сравнительно съ ихъ грамотностію, жалованьемъ. По слухамъ, этими книгоношами-пропагандистами наполнены юго-западныя, южныя и юго восточныя части Россіи и число этихъ пропагандистовъ простирается до семи тысячъ. Однимъ изъ главныхъ средствъ пропаганды служитъ дешевая продажа или вовсе даровая раздача новыхъ завѣтовъ, въ которыхъ мѣста, повидимому подтверждающія баптистскія воззрѣнія, подчеркнуты красными линіями, и брошюръ съ явно протестантскимъ направленіемъ. Таковы брошюры: „Встрѣча со старушкою", „Путь ко спасенію", „Два брата", „Застигнутые въ расплохъ", „Брачный пиръ", „Радостная вѣсть", „Пшеница или солома", „Дружеская бесѣда", „Рай и Адъ", „Нееманъ военачальникъ сирійскій", „Пріидите ко Іисусу Христу", газета „Русскій рабочій" и др.—Свою пропаганду Миллеръ велъ въ Донской Области, по Кавказу и въ Екатеринославской губеріи. Успѣхи его пропаганды были велики. По слухамъ, Миллеръ успѣлъ совратить въ баптизмъ до 9-ти лжеіереевъ австрійскаго толка, изъ коихъ нѣкоторые были даже самыми близкими лицами къ старообрядческому лжеепископу Силуану. Бывшіе лжеіереи переѣхали на житье въ хуторъ Казинку,

---

[1]) „Замѣтка о шалопутахъ и штундистахъ въ Екатеринославской епархіи", въ Екатеринослав. Епарх. Вѣдом., 1884 г., № 22.

[2]) Церков. Вѣстн., 1885 г., № 34.

[3]) „Новое Время", 1885 г., № 3396.

въ окрестностяхъ котораго предполагалось устроить, на средства Петербургскаго лжеапостола Пашкова и его единомышленниковъ, цѣлую баптистскую колонію, въ которой бывшіе лжеіереи думали занять мѣста баптистскихъ пресвитеровъ. Въ Казинкѣ было устроено нѣсколько молитвенныхъ собраній, было нѣсколько случаевъ ругательства надъ св. иконами въ Ростовѣ на Дону и др. мѣстахъ, въ теченіи одной или двухъ недѣль у отступившихъ лжеіереевъ въ Казинкѣ былъ общій столъ, и тѣмъ въ Казинкѣ дѣло почти закончилось. Съ удаленіемъ изъ Россіи Пашкова и барона Корфа, рушились планы относительно устройства колоніи, и бывшіе лжеіереи, поживши около полугода въ Казинкѣ, начали одинъ за другимъ оставлять хуторъ и обращаться къ Силуану съ изъявленіемъ мнимаго раскаянія [1]).

Во всякомъ случаѣ, какъ юго-западное, такъ и юго-восточное теченія штундизма оба наносныя, занесенныя совнѣ. „Возникновеніе штунды,—говоритъ П. Л—въ,—считалось у насъ доселѣ явленіемъ мѣстнымъ, самороднымъ и приписывалось обыкновенно то пробужденію религіознаго сознанія въ нашемъ народѣ послѣ освобожденія его изъ крѣпостной зависимости и при соприкосновеніи его съ протестантизмомъ, то нерадѣнію или невѣжеству нашихъ священниковъ и ихъ вымогательствамъ за исправленіе требъ, то другимъ менѣе важнымъ и также домашнимъ, такъ сказать, причинамъ. Но никто не догадался, что причинъ отступленія нѣкоторыхъ изъ среды малорусскаго народа отъ вѣры ихъ отцевъ нужно искать внѣ этого народа, вѣковою кровавою борьбою доказавшаго свою непоколебимую преданность ей, и внѣ ея пастырей, съ которыми никогда не было у него разрыва, доводящаго до отступленія отъ церкви“ [2]). Тѣмъ не менѣе заносный характеръ штунды не исключаетъ собою и домашнихъ условій благопріятныхъ для ея развитія. „Въ настоящее время фактически доказано,—говорятъ Екатеринославскія Епарх. Вѣдомости,—что въ штундизмъ, въ чуждую, несвойственную намъ по природѣ *нѣмецкую вѣру* малороссы вступаютъ вовсе не по созна-

---

[1]) Церков. Вѣстникъ, 1885 г., №№ 34 и 35.

[2]) „Кіевская Старина“, за октябрь, 1884 года.

тельному убѣжденію въ отвлеченныхъ идеяхъ протестантства о спасеніи одною только вѣрою, безъ дѣлъ, а единственно только въ силу *новизны дѣла* и той обольстительной приманки, что въ штундизмѣ христіане своевольно отстаютъ, сами себя освобождаютъ отъ всѣхъ духовныхъ и матеріальныхъ обязанностей въ отношеніи ихъ къ церкви, получаютъ какъ бы право не знать ни церкви, ни духовенства, ни постовъ, никакихъ духовныхъ подвиговъ, не соблюдать ничего, къ чему прежде христіанинъ уставомъ православной церкви какъ бы невольно обязывался; денежная помощь со стороны и часто довольно значительная, скорое какъ бы чудесное обученіе грамотѣ, наружное исправленіе потерянныхъ личностей, видимая набожность, лицемѣрная честность и временная, случайная трезвость невольно располагаютъ многихъ къ штундизму. Штундизмъ видимо, на время, точно, полируетъ человѣка, цивилизуетъ его съ внѣшней стороны, нерѣдко образуетъ честнаго, трудолюбиваго гражданина; но душу его убиваетъ, святыя чувства, религіозныя убѣжденія съ корнемъ изъ сердца его вырываетъ. Штундисты... упорствуютъ въ своихъ заблужденіяхъ не по стремленію къ истинѣ, не по сознанію, не по сердечному убѣжденію въ правотѣ своего дѣла, а единственно только изъ корыстныхъ видовъ, изъ желанія пожить своевольно, на свободѣ, на просторѣ, въ полномъ разумѣ страстей, изъ-за слѣпаго довѣрія къ своимъ вожакамъ, которые ихъ кормятъ и поятъ, даютъ имъ щедрыя субсидіи и ограждаютъ ихъ отъ всѣхъ непріятностей" [1]). „Свободная любовь,—говоритъ священникъ И. Зубовъ,—дающая поблажку низшимъ сторонамъ человѣческой природы, явленіе нерѣдкое между штундистами. Эта-то любовь, да еще обѣщаніе легкости спасенія, сопровождаемое обманомъ и обольщеніемъ, немало способствуютъ быстрому развитію и силѣ штундизма. Сами вожаки ихъ—не ревностные искатели истины, даже не фанатики, а религіозные упрямцы, для которыхъ слишкомъ пріятна мысль быть руководителями слѣпыхъ и довѣрчивыхъ темныхъ людей. При всемъ томъ нужно удивляться ихъ умѣнью вести свое дѣло. Свои молитвенныя со-

[1]) Екатеринослав. Епарх Вѣд., 1884 г., № 22.

бранія они обставили чѣмъ-то особенно обольстительнымъ, а крестьянская легендарная молва вознесла это въ такіе чудовищные образы, что многіе изъ крестьянъ при мнѣ изъявили желаніе посмотрѣть и послушать ихъ богослуженіе. Лишь боязнь прослыть штундистомъ среди своихъ односельчанъ побуждаетъ ихъ отказаться отъ такого желанія [1]). Гораздо глубже проникаетъ въ условія распространенія штундизма въ Россіи преосвященный Херсонскій Никаноръ въ одной изъ своихъ проповѣдей. Начало штунды, по его мнѣнію, это—отрицаніе всего русскаго, измѣна чисто русскому духу, русскимъ основамъ жизни, свойствамъ истинно-русской народности, отрицаніе сперва въ тѣсномъ такъ называющемъ себя интеллигентномъ кругѣ, во имя европейской образованности, презиравшей все истинно-русское, коренное, основное, а потомъ, когда эта интеллигентная штунда соединилась съ религіознымъ принципомъ, который будто бы евангеліемъ оправдываетъ слишкомъ многія отрицанія древняго, строгаго христіанства,—тогда такое ученіе, отрицающее стѣснительныя требованія Христовой церкви, начало проникать и въ народъ, который уже цѣлые вѣка видитъ внѣдреніе штунды вездѣ въ жизни. И здѣсь, въ средѣ народа, штунда является сперва, какъ отрицаніе чисто русскихъ бытовыхъ свойствъ, потерею внѣшняго обличія русскихъ людей, которая ведетъ затѣмъ къ отрицанію древне-отеческой русской Христовой вѣры и къ отчужденію отъ православной церкви. Это, такъ сказать, неизбѣжная логика не только понятій, но и вещей; ибо самая народность русская немыслима внѣ православной церкви. Съ такой точки зрѣнія разсматриваемая (а съ иной нельзя понять штунду) штунда представляется не какъ частное заблужденіе ума, но какъ патологическое бытовое и гражданское общественное явленіе, которое дѣйствительно нельзя не назвать *грознымъ* явленіемъ, болѣе грознымъ, чѣмъ нашъ старый народный расколъ, и поэтому ораторъ призываетъ къ борьбѣ съ этимъ новымъ врагомъ св. Руси всѣхъ истинно-русскихъ людей, носителей истинно-русскаго духа. Борьба со штундою

---

[1]) „Къ вопросу и свѣдѣніямъ о южно-русскомъ штундизмѣ", въ Херсон. Епарх. Вѣдом., 1884 г., № 11.

не есть частное дѣло только духовенства, но долгъ общерусскій, и самая могучая сила въ этой борьбѣ—сила русскаго духа. Когда представители всѣхъ классовъ русскаго народа и государства станутъ сами истинными русскими людьми, носителями и исповѣдниками русскаго духа, духа православія,—тогда штунда сама собою отпадетъ отъ здороваго русскаго народнаго организма, какъ безжизненный, чуждый живому народному тѣлу наростъ[1]). Къ прискорбію, очень долго придется ждать этого времени, между тѣмъ какъ штунда не дремлетъ и ведетъ дѣятельную пропаганду между православными. Поэтому настоитъ неотложная надобность тщательно изучать этого новаго врага православія и русской народности и предпринимать противъ него какія либо мѣры, хотя бы и палліативныя.

(Продолженіе до слѣд. №).

Открытое письмо ультрамонтана-католика и поляка къ редакторамъ русскихъ и польскихъ журналовъ (библіографическая замѣтка).

Подъ этимъ заглавіемъ редакція „Варшавскаго Дневника“ издала въ настоящемъ году брошюру, составленную бывшимъ каноникомъ и членомъ Варшавскаго архіепископскаго капитула въ 1863 году. Содержаніе ея весьма интересно въ томъ отношеніи, что авторъ ея, польско-католическій ксендзъ, обвиняетъ своихъ единоплеменниковъ и единовѣрцевъ въ слѣпой не христіанской ненависти къ Россіи, оказавшей имъ много добра, доказываетъ, что революціонныя стремленія и движенія поляковъ, прямо противорѣчатъ духу и ученію истиннаго католицизма или ультрамонтанства, и въ заключеніе приглашаетъ польскихъ римско-католиковъ быть вѣрными сынами общаго русскаго отечества и истинными, а не мнимыми и ложными католиками, и этимъ заслужить себѣ расположеніе и довѣріе русскаго правительства и народа.

Прежде всего, ультрамонтанъ-католикъ и полякъ доказываетъ, что русскіе имѣютъ достаточные поводы безпрестанно подозрѣвать поляковъ и католиковъ въ злоумышле-

[1]) „Херсон. Епарх. Вѣдом.“, 1884 г., № 14.

ніяхъ противъ Россіи и указываетъ на цѣлый рядъ революціонныхъ движеній поляковъ противъ Россіи. „Въ провинціяхъ, присоединенныхъ къ Россіи отъ древней Польши въ 1772, 1793 и 1795 годахъ, уже со временъ императора Павла I начали подготовляться политическіе заговоры, которые еще болѣе умножились съ 1814 по 1863 годъ. Плодомъ этихъ почти безпрерывныхъ заговоровъ были польскія возстанія 1830, 1846 и 1863 годовъ, не считая мелкихъ покушеній или такихъ, которыя были заблаговременно остановлены правительствомъ. Побудительною причиной заговоровъ было не то, что польская національность не могла жить и развиваться подъ властію русскаго правительства, которое сохраняло и даже уважало оную, а желаніе поляковъ вернуть польскую политическую независимость среди непреодолимыхъ къ тому препятствій. Въ польскихъ заговорахъ и возстаніяхъ всегда участвовало римско-католическое духовенство обоихъ обрядовъ, латинскаго и уніатскаго. Торжественная религіозная присяга на вѣрность Престолу считалась какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ польскимъ обществомъ нипочемъ; оба равно никогда не признавали надъ собой законною верховную власть русскихъ государей, какъ царей польскихъ, такъ и великихъ князей литовскихъ,—они называли ее неправильнымъ захватомъ, грабежемъ, насиліемъ; избавиться отъ нея, свергнуть ее, клеветать на нее, внушать молодымъ поколѣніямъ ненависть и омерзеніе какъ къ ней, такъ и ко всему русскому, выставлялось священнымъ долгомъ любви къ отечеству и вѣрѣ. Польское общество, по причинѣ своихъ стремленій къ независимости, не хотѣло удовольствоваться подъ властью русскаго правительства ни оставленіемъ польскаго языка (для всѣхъ предметовъ) въ школахъ, въ администраціи и судопроизводствѣ во всѣхъ прежнихъ польскихъ провинціяхъ, ни сохраненіемъ въ нихъ мѣстныхъ законовъ, ни польскими университетами въ Вильнѣ и Варшавѣ, польскою академіей въ Полоцкѣ, польскимъ лицеемъ въ Кременцѣ, ни множествомъ польскихъ начальныхъ училищъ, ни многими гимназіями, гдѣ профессорами были католическіе ксендзы или монахи, ни сохраненіемъ польскихъ войскъ послѣ 1812 года, ни отдѣльностью польско-литовскаго корпуса, не довольство-

вались ни конституціей и полною автономіею царства съ 1815 года, ни допущеніемъ поляковъ ко всѣмъ высшимъ государственнымъ должностямъ, ни установленіемъ и даже увеличеніемъ латинской и уніатской іерархіи, ни оставленіемъ множества католическихъ монастырей, мужскихъ и женскихъ".

Польскія революціонныя движенія и возстанія противъ Россіи обыкновенно предпринимались будто бы подъ покровомъ римско-католической религіи и въ защиту ея. А между тѣмъ истинная католическая религія и церковь всегда и вездѣ рѣшительно осуждала всякія революціонныя движенія и возстанія противъ законнаго правительства. „Первые христіане никогда не возмущались и никогда не оспаривали авторитета верховной политической власти, коль скоро она утвердилась. Они ни одному императору не говорили: ты незаконный государь, ты похититель, ты несправедливый завоеватель. Какъ римскіе христіане, такъ и галлійскіе, греческіе, британскіе и карѳагенскіе повиновались каждому римскому императору. Они не разбирали его правъ на престолъ. Для нихъ законнымъ императоромъ былъ тотъ, который держалъ скипетръ, носилъ царскій вѣнецъ и управлялъ. Какъ апостолъ Павелъ въ своемъ посланіи къ римскимъ христіанамъ училъ: „нѣтъ власти не отъ Бога и которыя (власти) суть, установлены Богомъ; тѣ же (люди), кои оспариваютъ оныя, сопротивляются Божьему постановленію и сами себѣ вѣчное осужденіе приготовляютъ", такъ первые христіане и поступали... Когда начались передвиженія народовъ, войны и завоеванія, и когда основывались государства и возникали династіи и коль скоро утверждалась верховная власть, римская церковь учила своихъ чадъ признавать ее и не бунтоваться, не оспаривать ея авторитета. Тогда господствовали теоретическія понятія. Случалось, что государи управляли черезчуръ строго, что подданные бунтовались. Сотни разъ римскіе папы, въ силу тогдашняго политическаго устройства, наставляли государей быть милостивѣе, подданныхъ же быть терпѣливѣе, и смиреніемъ, вѣрностію заслуживать снисходительность и милость господствующей власти, но не учили бунтоваться—никогда! Въ новѣйшія времена, когда въ началѣ XVIII столѣтія революціонныя тайныя общества начали

появляться и подкапываться подъ христіанское вѣроученіе и авторитетъ верховной власти, признавать за народами право ниспровергать и смѣнять ее, оправдывать революціи, ставящія авторитетъ народа выше всякаго авторитета и проч., римскій первосвященникъ Климентъ XII подъ страхомъ анаѳемы (отлученія) запретилъ не только участвовать въ этихъ обществахъ, но и выражать имъ сочувствіе, давать пристанище и скрывать членовъ ихъ. Преемники Климента XII одинъ за другимъ запрещали революціонныя тайныя общества. Они не были противниками смягченія отношеній между властію и подданными, смягченія законодательства, уравненія въ правахъ всѣхъ сословій, расширенія познаній,—ибо все это не противно христіанству,—но они не могли дозволить умаленія истинъ и ослабленія христіанства, уничтоженія авторитета гражданской власти, злоупотребленія свободой; они противились распущенности свободы. Хорошее основательное законодательство, скрѣпленное вѣрою, и твердая, уважаемая гражданская власть,—вотъ необходимыя условія благоденствія общества".

Съ той же точки зрѣнія римская церковь смотрѣла и на польскіе мятежи и безусловно осуждала ихъ. „Папа Григорій XVI каѳедральнымъ вѣронеошибочнымъ посланіемъ къ польскимъ епископамъ отъ 9 іюня 1832 г. строжайше, во имя вѣры, осудилъ польское возстаніе 1830 года и приказалъ полякамъ повиноваться царствующему Государю и впредь не бунтоваться... Въ 1846 году въ Европѣ очень сильно чувствовалось, что тайныя общества подготовляютъ что то противъ правительствъ. Тогда нѣмецкіе католическіе епископы потребовали отъ папы объясненія, что надо понимать подъ словомъ тайныя общества, которыя подъ страхомъ анаѳемы запрещены многими папскими буллами (Климента XII, Бенедикта XVI, Пія VII, Льва XII, Григорія XVI и Пія IX)? Папа Пій IX посредствомъ св. конгрегаціи, бодрствующей надъ чистотою вѣры, отъ 15 августа 1846 года далъ такой отвѣтъ: „Тайными обществами, о которыхъ идетъ рѣчь въ папскихъ постановленіяхъ, считаются всѣ тѣ, которыя затѣваютъ что-либо противъ церкви и правительства, берутъ ли

они или не берутъ присяги отъ своихъ членовъ на соблюдение тайны". Какимъ же образомъ могло случиться, что польское духовенство поступило въ разрѣзъ съ этимъ декретомъ въ 1863 году?... Пій IX посланіемъ къ польскимъ епископамъ отъ 30 іюля 1864 года словами *reprobramus et damnatus* (мы порицаемъ и проклинаемъ) строжайше осудилъ польское возстаніе 1863 года".

„Наконецъ, Левъ XIII въ 1881 году издалъ посланіе ко всѣмъ католикамъ, начинающееся словами *Diuturnum illud*, гдѣ онъ напоминаетъ вѣковое и незыблемое ученіе римско-католической церкви—признавать установленными отъ Бога тѣ верховныя власти, которыя существуютъ, не оспаривать ихъ правъ, почитать ихъ и христіански повиноваться".

„Какъ теперь судить тѣхъ, которые, будучи католиками, уклоняются отъ приведенныхъ нами правилъ церковнаго ученія".

Въ заключеніе авторъ кратко высказываетъ главныя свои идеи въ слѣдующихъ трехъ положеніяхъ: 1) „что русское правительство и русскій народъ долго обращались очень благосклонно съ нашей національностью и нашей вѣрой; 2) что не будь у насъ заговоровъ, возстаній, непочитанія и неповиновенія царствующей власти и пренебреженія къ русскому народу, мы бы благоденствовали въ связи съ Россіей; 3) что причина нашего настоящаго положенія заключается въ томъ, что мы были неисправимыми революціонерами и лжекатоликами, а были ими потому, что польское духовенство было лжекатолическимъ.

Для возвращенія къ себѣ довѣрія русскаго правительства и народа, авторъ совѣтуетъ своимъ соотечественникамъ и единовѣрцамъ подписать слѣдующіе римско-католическіе тезисы: „1) Вмѣстѣ съ Григоріемъ XVI и Піемъ IX мы проклинаемъ наши возстанія 1830 и 1863, равно какъ 1846 г. и всѣ иныя мелкія или неудачныя и въ прошедшемъ, и въ будущемъ; 2) мы признаемъ польскимъ Императора русскаго, какъ если бы онъ былъ нашимъ собственнымъ, коронованнымъ полякомъ, какъ и сдѣлалъ маркизъ Сигизмундъ Велепольскій въ своемъ письмѣ къ познанскому Orędownicu, гдѣ онъ говоритъ, что русскій Императоръ есть законно и на

дѣлѣ польскій царь; 3) мы признаемъ что ни въ какомъ случаѣ нельзя бунтоваться; 4) мы не дерзнемъ польскаго царя Александра III называть незаконнымъ, составлять заговоровъ и участвовать въ тайныхъ обществахъ".

Нельзя не сознаться, что вышеприведенныя мысли ультрамонтана-католика и поляка о виновности поляковъ передъ Россіей и даже передъ своей католическою церковію и ея ученіемъ являются для насъ пріятною неожиданностію, особенно если сопоставить съ ними злобные пасквили заграничной польской прессы на Россію, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ эти мысли кажутся намъ давно знакомыми и родственными нашимъ православнымъ и русскимъ воззрѣніямъ. Поэтому нельзя не пожелать, чтобы брошюра ультрамонтана-католика и поляка и его примирительныя идеи получили наибольшее распространеніе и развитіе въ Юго-Западномъ краѣ Россіи, особенно между польскими католиками. **П.**

Кое-что въ поясненіе статьи: „О расколѣ старообрядчества въ Кіевской епархіи" (Кіев. Епарх. Вѣд., № 11, 1885 г.).

Въ этой статьѣ я остановилъ свое особое вниманіе на 5-мъ ея пунктѣ, гдѣ говорится собственно о раскольникахъ *Чернобыльскихъ*. М. *Чернобыль*—моя родина; близъ Чернобыля, среди раскольническихъ слободъ и монастырей, я и самъ священствовалъ нѣкогда въ с. *Корогодѣ* (съ марта 1854 г. по сентябрь 1867 г.). Слѣдовательно, многое и многое изъ прошлой исторіи Чернобыльскаго старообрядчества мнѣ извѣстно такъ, какъ быть можетъ, неизвѣстно кому другому, заимствовавшему свои свѣдѣнія хотя бы изъ оффиціальныхъ бумагъ. На этотъ-то пунктъ статьи я и позволю себѣ сдѣлать нѣсколько замѣчаній.

Вопервыхъ, раскольничій монастырь, извѣстный подъ именемъ „*Чернобыльскаго Пустынно-Николаевскаго*", находится вовсе не въ самомъ Чернобылѣ, а въ 30 в. отъ него, на правой сторонѣ р. *Ужа*, недалеко отъ женскаго раскольническаго же монастыря, стоящаго на другой—лѣвой сторонѣ той же рѣки, бокъ-о-бокъ съ раскольничьей слободой *Замошье* и слободой *Глинной*, принадлежащей приходомъ къ с. Корогоду.

Объ уничтоженіи этого монастыря, насколько мнѣ извѣстно, не было въ Чернобылѣ никогда даже и слуховъ: но въ 1842 (или 43, непомню хорошо) дѣйствительно въ Чернобылѣ снесена была, по распоряженію правительства, деревянная церковь, бывшая когда-то приходскою для тамошнихъ слобожанъ-раскольниковъ, и то большею частію снесена въ виду того, что она и такъ близка была къ разрушенію, какъ стоявшая на крутомъ берегу рѣки *Припяти* и годъ отъ году подмываемая ея водами. Снятыя иконы и колокола этой церкви всѣ были перенесены въ Чернобыльскую Ильинскую церковь.

Во вторыхъ: случай присоединенія раскольника *Богданова* покойнымъ моимъ отцемъ—*протоіереемъ Өеодоромъ Шиманскимъ*, насколько помню я,—случай не единственный. Быть можетъ, и другіе присоединенные послѣ также отстали въ расколъ, за это я уже не ручаюсь. Вообще, покойный отецъ, для пріобрѣтенія какого нибудь вліянія на раскольниковъ, былъ всегда, по возможности, съ ними дружелюбенъ и снисходителенъ и увѣщанія свои въ дѣлѣ вѣры никогда не простиралъ до суровости и нетерпимости. Само собою разумѣется, что и раскольники платили ему взаимною пріязнію. Чуждавшіеся сначала, до времени поступленія отца на приходъ въ 1821 г., всякаго близкаго общенія съ православными, а тѣмъ болѣе съ лицами духовнаго сана, они послѣ часто стали посѣщать отца запросто и вступали охотно съ нимъ въ бесѣду о дѣлахъ вѣры. Въ большіе праздники (въ Рождество, на Пасху) посылали всегда къ нему своихъ молодыхъ парней съ поздравленіемъ, сопровождавшимся всегда и пѣніемъ священ. пѣсней. Молодежь эта часто цѣловала руку отца (случалось, цѣловали и люди пожилые), чего прежде никогда не было въ Чернобылѣ, да и потомъ навсегда прекратилось... Говорю это не въ похвалу отцу, какъ сынъ, а потому, что это дѣйствительно такъ было, да и мой отецъ вотъ, уже 23 года какъ умеръ; а *мертвіи*, извѣстно, какъ *срама вовсе неимутъ*, такъ и въ похвалѣ какой бы то ни было вовсе не нуждаются.

Въ третьихъ: Въ генварѣ 1855 г., дѣйствительно митрополитъ Филаретъ особымъ ордеромъ своимъ вызвалъ къ себѣ отца, дѣлалъ ему нѣкоторыя наставленія касательно дѣйство-

ванія на раскольниковъ, принялъ его вообще очень ласково, и даже выразилъ участіе въ болѣзни моей матери, которую отецъ, для неотложной поѣздки къ Владыкѣ, оставилъ въ безнадежномъ положеніи (мать затѣмъ дѣйствительно скоро скончалась); но, на бѣду моего отца, около этого времени случилось одно обстоятельство, которое я не могу пройти молчаніемъ, такъ какъ оно то и послужило главнымъ поводомъ къ перемѣщенію моего отца на другой (положимъ и равноклассный) приходъ, и замѣнѣ его священникомъ У—скимъ, а также и наглядно показываетъ, какъ иногда въ раскольничемъ приходѣ священникъ можетъ потерпѣть невинно *за вину другихъ*.—Не вліяніе священ. У—скаго на Чернобыльскихъ раскольниковъ, котораго онъ живя въ Радомыслѣ, за 140 в. отъ Чернобыля, и имѣть не могъ, а именно это обстоятельство, опять повторяю, и имѣло послѣдствіемъ замѣну въ Чернобылѣ одного священника другимъ. Вотъ что случилось: незадолго предъ тѣмъ, какъ отецъ мой ѣздилъ къ Владыкѣ Филарету, въ томъ же 1855 (а вовсе не въ 56 г. когда отца и въ Чернобылѣ уже не было), въ м. генварѣ посѣтилъ Чернобыль, по распоряженію генералъ-губернатора Васильчикова, его чиновникъ особыхъ порученій, нѣкто С—та. По выѣздѣ его изъ Чернобыля, тотчасъ стало извѣстнымъ, что онъ открылъ въ Чернобылѣ какую-то незаконносуществовавшую молельню, о которой, какъ оказалось послѣ, онъ получилъ свѣдѣнія еще въ Кіевѣ. Нужно замѣтить, что подобныя раскольническія молельни, со времени уничтоженія въ Чернобылѣ раскольнической церкви въ 1842 г. (или 43), существовали секретно всегда и, закрываемыя полиціею въ одномъ мѣстѣ, открывались въ другомъ. Конечно, и о послѣдней молельнѣ знала полиція, зналъ приставъ, зналъ и исправникъ... Узналъ незадолго предъ пріѣздомъ чиновника и отецъ, но, не смотря на неоднократныя напоминанія его полиціи, молельня все-таки существовала до самаго пріѣзда С—ты. Если-бы отецъ, вмѣсто всякихъ церемоній и переписокъ съ полиціею, прямо донесъ о семъ митрополиту (а митрополитъ, конечно, сообщилъ бы генералъ-губернатору); тогда, быть можетъ, дѣло отца и выгорѣло бы; но онъ, по излишней своей деликатности, не желая прямо идти на ро-

женъ съ полиціею, этого не сдѣлалъ и... самъ поплатился!... Вслѣдствіе, затѣмъ, отношенія генералъ-губернатора Васильчикова къ митрополиту Филарету, о каковомъ отношеніи Владыка самъ разсказывалъ отцу,—отношенія, указывавшаго на недѣятельность якобы отца по отношенію къ расколу, его перемѣстили. И это перемѣщеніе случилось не взирая на 35 лѣтнюю безпорочную службу отца въ приходѣ и 29-лѣтнее прохожденіе имъ благочиннической должности!—Такъ вотъ настоящая причина замѣны въ 1855 г. въ Чернобылѣ одного священника другимъ! Главная причина—несчастное обстоятельство съ молельней и доносъ генералъ-губернаторскаго чиновника, съ которымъ отецъ, чувствуя себя невиннымъ, не *переговорилъ* даже, а вовсе несовершенная, якобы, неспособность отца къ миссіонерству. Вѣдь и всѣ его преемники сдѣлали въ Чернобылѣ не болѣе его, если еще не гораздо менѣе по отношенію къ расколу *). Опечаленный, на склонѣ лѣтъ, превратностію судьбы и имѣя всѣхъ насъ уже пристроенныхъ, отецъ не долго уже послѣ сего оставался въ мірѣ, а поступилъ въ монашество съ именемъ *Θеодорита*, былъ штатнымъ духовникомъ Лавры и скончался въ Кіево-Голосѣевской пустынѣ, гдѣ и погребенъ за престоломъ церкви св. Іоанна Многострадальнаго, по особенному къ нему вниманію митрополита Арсенія **). Кстати, разскажу еще о двухъ случаяхъ изъ жизни Чернобыльскаго старообрядчества, гдѣ уже я самъ былъ участникомъ. Въ 1865 или 66 г.,—не помню теперь хорошо,—когда я священствовалъ еще въ Корогодѣ, въ раіонѣ собственно которомъ и существуютъ раскольническіе монастыри и раскольническая слобода *Замошье*,

---

*) Священникъ Ус—кій могъ быть рекомендованъ Владыкѣ нѣкоторыми духовно-административными лицами, близкими къ Владыкѣ, прямо какъ человѣкъ способный, и—только; такъ какъ онъ, опять скажу, до назначенія въ Чернобыль съ раскольниками дѣла вовсе не имѣлъ. Этимъ, впрочемъ, мы ничуть не думаемъ уменьшить умственно-нравственныя достоинства почтеннаго о. Н. Въ свое время онъ былъ намъ и начальникомъ почти 13 лѣтъ, и по іерейской совѣсти скажемъ,—далъ бы Богъ побольше такихъ начальниковъ въ духовномъ вѣдомствѣ!

**) Съ которымъ отецъ былъ ровесникъ и по лѣтамъ, и по священству, и даже одного дня былъ имянинникомъ, 16 мая. Совпаденіе рѣдкое!

какъ-то лѣтомъ, передъ вечеромъ, явился ко мнѣ нѣкій господинъ и, отрекомендовавшись генералъ-губернаторскимъ чиновникомъ особыхъ порученій NN, просилъ меня немедленно посодѣйствовать ему своими указаніями къ поимкѣ какого-то раскольническаго епископа, пребывавшаго въ муж. монастырѣ, о чемъ, по его словамъ, и въ Кіевѣ уже знали (а у насъ нѣтъ!!). Хотя подобная экскурсія и не входила въ кругъ моихъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей въ отношеніи даже раскола, но, въ виду крайне настоятельныхъ, хотя и весьма вѣжливыхъ предложеній чиновника, и опасаясь, пожалуй, отвѣтственности, я все-таки поѣхалъ съ нимъ. И чтожъ? Проколесивши почти до полуночи по разнымъ закоулкамъ моего прихода, я, едва въ 20-й хатѣ отъ одной честной семьи узналъ, за достовѣрное, что хотя дѣйствительно епископъ назадъ тому дней пять и проживалъ въ монастырѣ, но въ день нашего розыска уже уѣхалъ, и неизвѣстно, конечно, куда. Повернувъ, затѣмъ, оглобли назадъ, и разговаривая то о томъ, то о семъ дорогой съ чиновникомъ, я вотъ какое услышалъ отъ него печальное заключеніе: „Итакъ я, какъ видите, батюшка, сказалъ онъ, ч.... зн.... чего протрясся сегодня на перекладныхъ изъ Кіева 120 в.!! Вчера я получилъ отъ генералъ-губернатора предписаніе и сегодня чуть день уже былъ въ дорогѣ. И что-жъ?! Все напрасно! Птичка улетѣла!... Но вѣрьте, что и въ нашихъ губернаторскихъ канцеляріяхъ есть предатели... Еще прежде, чѣмъ я получилъ предписаніе, вѣрно уже отправлено было сюда съ нарочнымъ увѣдомленіе и о моей командировкѣ... И вотъ!??“ *).

Еще случай. Въ 1866 г. вскорѣ послѣ пожара, бывшаго въ раскольнической слободѣ *Замошье*, отъ котораго сгорѣла и большая часть стоящаго тутъ же женскаго монастыря, я, какъ-то разъ, проѣздомъ по приходу, съ удивленіемъ замѣтилъ, что вмѣстѣ съ вновь отстраиваемою слободой, отстраивался и монастырь. Зная, что по закону, тогда существовавшему, не только что вновь строить, но даже и исправлять какія-либо ветхости въ раскольничьихъ монастыряхъ не до-

---

*) Чиновникъ этотъ оказался въ высшей степени человѣкомъ образованнымъ и симпатичнымъ. Долго я его помнилъ фамилію, но теперь, право, забылъ.

зволялось, я, въ разрѣшеніе моего недоумѣнія, рѣшилъ отнестись сначала къ матушкѣ игуменіи. И что-жъ? Къ удивленію своему, я отъ нея узналъ, что на исправленіе пожарища они имѣютъ разрѣшеніе прямо отъ министра, о чемъ вѣдомо и полиціи. Хотя я въ достовѣрности сего разрѣшенія и крѣпко усумнился, однако на ту пору промолчалъ. Между тѣмъ, любопытствуя новыми монастырскими постройками, я крѣпко озадаченъ былъ видомъ одного, сравнительно съ другими, довольно обширнаго и красивой архитектуры зданія, и пользуясь отсутствіемъ монашекъ, слѣдомъ ходившихъ за мной, вошелъ внутрь. „Часовня, или прямо церковь"!—сразу рѣшилъ я: вотъ арка, выдѣляющая алтарь, вотъ такая же отдѣляющая и средину храма отъ притвора!... Этого уже я промолчать никакъ не могъ, и посовѣтовавши матушкѣ игуменіи пріостановить постройку, далъ знать о семъ благочинному и приставу, какъ ни вертѣлся около меня покойный *Кононъ Маркелловичъ Булышкинъ* (въ иночествѣ послѣ *Корнилій*, и о которомъ упоминается въ поясняемой нами статьѣ Епарх. Вѣд.), бывшій на ту пору чѣмъ-то въ родѣ строителя женскаго монастыря. Съѣхавъ, послѣ этого, съ благочиннымъ и приставомъ въ монастырь, мы все-таки постройку часовни пріостановили, а приставъ велѣлъ обратить ее на жилой домъ. Тутъ же отъ пристава я узналъ, что дѣйствительно есть разрѣшеніе на починку монастырскихъ зданій яко бы отъ министра. Но что-жъ послѣ того оказалось? Не скоро, уже по перемѣщеніи на другой приходъ, я узналъ стороною и узналъ за достовѣрное, что хотя разрѣшеніе отъ министра (внутреннихъ дѣлъ) дѣйствительно и было; но оно было дано лишь на строенія собственно слободскія, а монастырекъ былъ представленъ при этомъ на планѣ якобы одною изъ слободскихъ улицъ!! (Планикъ на погорѣлыя строенія требовался и представлялся особо).

Въ заключеніе скажу о нѣкоторыхъ желательныхъ мѣрахъ къ ослабленію нашего русскаго раскола. Какъ извѣстно, репрессивныя мѣры правительства въ этомъ случаѣ ни къ чему не привели и ни къ чему не приведутъ. И дотолѣ, прямо скажу, пока между раскольниками не распространится *обязательно* образованіе,—правда, это тоже своего рода будетъ

репрессія, но репрессія все-таки благородная и весьма полезная, доколѣ не распространится, говорю, между ними образованіе, сколько нибудь основательное и солидное, хотя бы въ курсѣ нашихъ уѣздныхъ духовныхъ или свѣтскихъ 4-хъ классныхъ училищъ, съ основательнѣйшимъ притомъ изученіемъ правилъ славянской и хотя отчасти греческой грамматикъ, дотолѣ всѣ попытки наши къ возможному ослабленію раскола будутъ напрасны. Доказательство сего нашего мнѣнія—самое простое и ясное. Извѣстна латинская пословица, или лучше сказать—фармакологическая истина, такъ популярная между медиками: „*contraria contrariis curuntur*". А вѣдь извѣстно каждому—отъ чего произошелъ расколъ въ русской церкви, онъ произошелъ отъ недостатка образованія, когда притомъ наша воспитательница греческая церковь, подавляемая сама съ 15 вѣка турецкимъ варварствомъ, перестала снабжать насъ такими высокообразованными лицами—какъ Максимъ грекъ и др. Образованіемъ, значитъ, нужно и лѣчить язву русскаго раскола. Когда я уже священствовалъ, то, какъ выросшій по близкому сосѣдству съ раскольниками, какъ знаемый ими еще съ младенчества, съ которымъ они привыкли обращаться запросто и съ полною откровенностію (говорили они мнѣ всегда *ты*, и звали, даже и въ священствѣ, не иначе, какъ *Федоровичъ*), и котораго они притомъ уважали уже за то одно, что я *погруженецъ* (обливанцевъ въ крещеніи они весьма не жалуютъ), я частенько посѣщалъ ихъ, (въ силу, впрочемъ, и особаго указа Св. Синода), равно и они меня (благо,—дорога изъ монастыря въ Чернобыль пролегала у самыхъ моихъ воротъ). И чего-чего бывало не переговоришь съ ними? И все-таки выходило: „*свѣта, свѣта имъ побольше*"! Самые лучшіе начетчики ихъ и тѣ оказывались большими невѣждами въ знаніи простыхъ правилъ славянской грамматики, не говорю уже о языкѣ греческомъ, съ котораго и переведены наши богослужебныя книги. Такъ *напр.* одинъ изъ бывшихъ игуменовъ раскольническаго монастыря, нѣкто о. *Гурій*, Москвичъ и большой начетчикъ, разъ въ разговорѣ со мной вздумалъ самъ упрекнуть наши исправленныя книги въ неправильности грамматической и для этого выставилъ на видъ, между прочимъ, 1 ирмосъ, 6 глава: *Яко по суху пѣше-*

шествовавъ Израиль...., *Богу побѣдную пѣснь поимъ, вопіяше*. „Какъ это“, возразилъ о. Гурій,—„*поимъ вопіяше*? Вѣдь мы тутъ не про всѣхъ насъ, а только *про Израиля* говоримъ. *Поя вопіяше* слѣдуетъ говорить и пѣть, а *не поимъ вопіяше*“. Сколько я ни доказывалъ игумену, что слова „*Поимъ Господеви*“ взяты буквально изъ книги Исходъ (гл. 15. 1. 21), что поэтому эти слова, эта мысль и ограждены тутъ запятыми, что „*Поимъ*“ есть такъ называемое по грамматикѣ сослагательное наклоненіе, поставленное тутъ вмѣсто повелительнаго, что подобная форма рѣчи, когда желаютъ выразить больше приглашеніе, чѣмъ прямое повелѣніе, практикуется и въ другихъ языкахъ, и для большаго вразумленія о. Гурія перевелъ по русски и весь ирмосъ, гдѣ выяснилось, что подъ Израилемъ нужно собственно тутъ разумѣть предначинавшихъ пѣснь Моѵсея и Маріамъ; (Исх. 14. 32 и 15, 21); но что ты подѣлаешь съ о. *Гуріемъ*, когда онъ никакихъ такихъ грамматикъ и склоненій, а равно и извѣстныхъ особыхъ формъ рѣчи и знать не знаетъ и вѣдать не вѣдаетъ?! Другой примѣръ: изъ словъ о. Гурія я заключилъ, что онъ свято вѣритъ,—якобы въ имени *Іисусъ* есть повтореніе одной и той же буквы *І* или *И*,—безъ всякой нужды, и что славянское *Іисусъ*, или по ихнему *Ісусъ*, какъ оно есть, такъ и нарѣчено было архангеломъ при благовѣщеніи Божіей Матери. Сколько я ни доказывалъ о. игумену, что имя *Іисусъ* взято прямо съ еврейскаго *Іегошуа* (или *Ешуа*), такъ какъ архангелъ и благовѣстилъ Божіей Матери зачатіе Спасителя на природномъ же ей языкѣ, гдѣ именно *Іегошуа* и значитъ Спаситель, что затѣмъ звукъ *Е* слова еврейскаго, переходя въ языкъ греческій, и выразившись буквою η легко могъ перейти и въ славянское *и* или ѵ. Куда тамъ!! Сто Филаретовъ Московскихъ и сто Иннокентіевъ Херсонскихъ не убѣдили бы о. Гурія.

Да, опять скажу, безъ образованія ничего нельзя подѣлать съ раскольниками! И если уже ихъ начетчики такъ малограмотны; то что сказать объ остальныхъ? Тѣ или прямо говорить съ вами не станутъ и отъ васъ отвернутся, или на каждое ваше убѣжденіе отвѣтятъ вамъ своимъ стереотипнымъ: „Такъ вѣрили, такъ спасались наши дѣды и отцы“ и—баста!

Свящ. *Григорій Шиманскій*.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— **25-ти лѣтіе службы Высокопреосвященнаго митрополита Исидора въ званіи предсѣдателя Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.** 21-го августа Императорское Человѣколюбивое Общество чествовало Высокопреосвященнаго митрополита с.-петербургскаго и новгородскаго Исидора, по случаю исполнившагося въ этотъ день двадцатипятилѣтія службы Его Высокопреосвященства въ званіи главнаго попечителя Общества и предсѣдателя его совѣта. Торжество началось въ большомъ соборѣ Александро-Невской лавры, гдѣ совершалъ божественную литургію о. намѣстникъ лавры. Къ началу литургіи прибыли въ соборъ помощникъ главнаго попечителя Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, генералъ-отъ-инфантеріи, сенаторъ И. М. Гедеоновъ, члены совѣта этого Общества, попечители, предсѣдатели и завѣдующіе с.-петербургскими заведеніями Общества, представители иногородныхъ учрежденій, явившіеся отъ нихъ для привѣтствованія Высокопреосвященнаго юбиляра, а также воспитывающіеся и призрѣваемые въ петербургскихъ заведеніяхъ человѣколюбиваго Общества, съ своими начальниками и начальницами. Торжественное молебствіе было совершено соборне съ братіею лавры, священно-служителями всѣхъ церквей учрежденій вѣдомства Человѣколюбиваго Общества въ С.-Петербургѣ. Послѣ провозглашенія многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, главному попечителю Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, Высокопреосвященнѣйшему митрополиту Исидору, членамъ совѣта, благотворителямъ, начальствующимъ, воспитывающимся и призрѣваемымъ, всѣ присутствовавшіе изъ собора отправились въ покои митрополита. По выходѣ Его Высокопреосвященства, дѣйствительный членъ совѣта Человѣколюбиваго Общества, статсъ-секретарь С. А. Танѣевъ, привѣтствовалъ Владыку краткою рѣчью и прочиталъ Высочайшій рескриптъ, послѣдовавшій, въ тотъ день, на имя Высокопреосвященнѣйшаго юбиляра; принеся затѣмъ поздравленія отъ имени членовъ совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, статсъ-секретарь Танѣевъ поднесъ Его Высокопреосвященству постановленіе совѣта, удостоенное Высочайшаго утвержденія, объ учрежденіи шести

стипендій имени митрополита Исидора, въ различныхъ заведеніяхъ Общества, и о постановкѣ портретовъ юбиляра во всѣхъ тѣхъ заведеніяхъ, гдѣ на это не было, до настоящаго времени, испрошено Высочайшаго разрѣшенія. Послѣ того, помощникъ главнаго попечителя, сенаторъ Гедеоновъ представлялъ Высокопреосвященному депутаціи, прибывшія отъ иногородныхъ учрежденій Человѣколюбиваго Общества: московскаго попечительнаго о бѣдныхъ комитета, общества поощренія трудолюбія въ Москвѣ, каменецъ-подольской коммиссіи для пособія бѣднымъ, отъ которыхъ прочитаны были привѣтственные адресы, и отъ слуцкаго попечительнаго комитета, а также начальствующихъ и служащихъ въ с.-петербургскихъ учрежденіяхъ Общества, отъ одного изъ коихъ, именно Исидоровскаго дома убогихъ въ С.-Петербургѣ, священникомъ этого заведенія, Бобриковымъ, была поднесена юбиляру икона св. Іоанна Милостиваго, во имя котораго устроена церковь при означенной богадѣльнѣ. Тронутый общими привѣтствіями и поздравленіями, маститый іерархъ благословлялъ каждаго изъ представляемыхъ ему лицъ; неоднократно благодарилъ дѣятелей Общества, высказавъ, что ихъ усердію онъ обязанъ выраженною ему въ рескриптѣ Высочайшею благодарностью Государя Императора. Бесѣдуя съ представителями каждаго учрежденія, Высокопреосвященный митрополитъ вспоминалъ прежнихъ дѣятелей Общества, интересовался результатами обученія и воспитанія слѣпыхъ дѣтей и расспрашивалъ о дѣятельности каждаго учрежденія. Съ особымъ интересомъ остановился Владыка на дѣятельности двухъ возникшихъ за послѣднее время въ вѣдомствѣ Человѣколюбиваго Общества попечительствахъ, изъ которыхъ одно доставляетъ воспитаніе дѣтямъ, собирая для того средства отъ продажи жертвуемыхъ ему всякихъ ненужныхъ въ домашнемъ обиходѣ вещей, а другое имѣетъ наблюденіе и заботу о дѣтяхъ, кончившихъ первоначальное обученіе въ школахъ и пріютахъ и отданныхъ въ ученье въ частныя ремесленныя мастерскія. Подойдя затѣмъ къ собравшимся въ гостиной воспитывающимся и призрѣваемымъ, Высокопреосвященный выразилъ желаніе, чтобы воспитанницы Маріинскаго института слѣпыхъ дѣвицъ спѣли гимнъ, что и было

ими стройно исполнено. и затѣмъ онѣ же пропѣли и многолѣтіе, послѣ чего Высокопреосвященный Владыка благословилъ каждаго изъ воспитывающихся и призрѣваемыхъ.

— Въ Черниговской епархіи выработанъ проэктъ устава эмеритальной кассы, съ цѣлію выдавать пенсіи заштатному духовенству и сиротствующимъ дѣтямъ онаго. Касса эта имѣетъ составиться: а) изъ ежегодныхъ опредѣленныхъ взносовъ отъ лицъ, желающихъ пользоваться пенсіями эмеритуры (вкладчиковъ); б) изъ ежегодныхъ отчисленій изъ доходовъ Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, и в) изъ разныхъ случайныхъ пожертвованій. Взносовъ отъ вкладчиковъ предположено на 3,000 въ годъ; ежегоднаго пособія отъ завода по 15,000, церковныхъ отчисленій по 5000 р. По мысли составителей проэкта устава, чрезъ 10 лѣтъ изъ этихъ поступленій долженъ образоваться капиталъ въ 224,000 р., который бы давалъ однихъ казенныхъ процентовъ 13,000 р., каковыя всѣ, съ присоединеніемъ еще каждогодныхъ поступленій, и должны идти на пенсіи по правиламъ устава (Черниг. Епарх. Изв., 1884 г., № 15 и 1885 г., № 4).

— На подольскомъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства въ 1883 году священникомъ Гр. Компанскимъ возбужденъ былъ вопросъ о единовременномъ пособіи осиротѣвшимъ семействамъ священниковъ немедленно послѣ ихъ смерти въ размѣрѣ 50 к. отъ каждаго священника. Депутаты съѣзда отнеслись съ полнымъ сочувствіемъ къ этому дѣлу и поручили тремъ членамъ съѣзда составитъ проэктъ такой взаимной помощи, обсудить его на благочинническихъ съѣздахъ и потомъ заключеніе каждаго благочинническаго округа представить будущему епархіальному съѣзду. По приблизительному разсчету, на долю каждаго осиротѣвшаго семейства пришлось бы свыше 600 р. сер. (Подольск. Епарх. Вѣдом., 1884 г., № 36—37).

— Пензенскимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства въ 1883 году постановлено было—вдовѣ каждаго вновь умершаго протоіерея или священника съ семействомъ выдавать отъ каждаго причта Пензенской епархіи, единовременно по 30 коп., а вдовѣ умершихъ прочихъ членовъ причта—по 10 коп., каковую выдачу Пензенскій Преосвященный назначилъ

начать со второй половины 1883 года. Но какъ сборъ помянутой суммы въ пользу осиротѣвшихъ семействъ еще не начинался: то, во избѣжаніе дальнѣйшей проволочки времени, Пензенскій Преосвященный предложилъ дух. Консисторіи немедленно заняться собраніемъ свѣдѣній о числѣ умершихъ священно-церковно-служителей епархіи съ 1 іюля 1883 года по 1 января 1885 г. въ канцеляріи или чрезъ оо. благочинныхъ, съ означеніемъ званія, имени, фамиліи умершаго, мѣстѣ смерти его и настоящаго мѣстопребыванія осиротѣвшаго семейства, затѣмъ предписать благочиннымъ, по собраніи отъ подвѣдомыхъ имъ причтовъ помянутыхъ денегъ, отправлять прямо къ тѣмъ благочиннымъ, въ вѣдѣніи которыхъ проживаютъ вдовы и сироты умершихъ священно-церковно-служителей; на будущее же время списокъ умершихъ печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ началѣ каждаго полугодія, и по собраніи сказанныхъ денегъ, предписать благочиннымъ пересылать оныя къ тѣмъ благочиннымъ, въ вѣдѣніи которыхъ проживаютъ семейства умершихъ. Контроль за исправною выдачею имъ денегъ возлагается на епархіальное попечительство, которому благочинные и доставляютъ таковыя свѣдѣнія пополугодно (Пензен. Епарх. Вѣд., 1885 г., № 9).

— Разрабатываются проэкты устава эмеритальной кассы для духовенства въ епархіяхъ Полтавской (Полтав. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 15—16), Кавказской (Кавказ. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 19) и Екатеринославской. Въ послѣдней епархіи, для разработки проэкта устава, требуются слѣдующія статистическія свѣдѣнія: сколько въ епархіи самостоятельныхъ церквей, наличныхъ священниковъ, діаконовъ и и. д. псаломщиковъ; сколько всѣхъ вообще вдовъ и сиротъ священническихъ, діаконскихъ и причетническихъ, каждыхъ отдѣльно, а также заштатныхъ протоіереевъ, священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, сколько за одинъ годъ предполагается къ поступленію взносовъ отъ церквей и причтовъ; свѣдѣнія о числѣ умершихъ священниковъ; діаконовъ и причетниковъ за 20 или по крайней мѣрѣ 10 лѣтъ подрядъ, сколько каждый изъ нихъ оставилъ послѣ смерти своей членовъ сиротствующей семьи; сколько за 20 или 10 лѣтъ вышло заштатъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ и сколько при нихъ было членовъ семьи (Екатериносл. Епарх. Вѣдом., 1885 г., №1).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО,

озабочиваясь удешевленіемъ пути въ Іерусалимъ, нашло возможнымъ брать за проѣздъ **до Яффы и обратно:**

До Яффы и обратно:	I классъ.		II классъ.		Смѣш. III кл. ж. д. и II к. пар.		III классъ.
	Съ продовольст.	Безъ продовольст.	Съ продовольст.	Безъ продовольст.	Съ продовольст.	Безъ продовольст.	Безъ продовольствія.
Отъ Петербурга, чрезъ Москву, Курскъ, Кіевъ и Одессу.	„	„	„	„	183 р	126 р.	62 р. 50 к.
Отъ Москвы, чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу.	305 р	230 р.	215 р.	160 р.	172	115 „	43 р. 50 к.
Отъ Кіева чрезъ Одессу.	250 „	170 „	175 „	120 „	158 „	101 „	33 р. —
Отъ Воронежа чрезъ Таганрогъ	270 „	180 „	200 „	130 „	186 „	118 „	38 р. —
Отъ Воронежа, чрезъ Орелъ, Кіевъ и Одессу.	„	„	„	„	„	„	47 р. —

Паломническія книжки для проѣзда продаются съ 15 августа 1885 года. Въ С.-Петербургѣ: у о. Протоіерея Михайловскаго, Екатерининскій каналъ, д. Вознесенской ц.; у В. Н. Хитрово, Мойка, 93; у С. Д. Лермонтова, Манежный пер. 7; въ Троице-Сергіевой Лаврѣ у о. Агапита въ Новой гостинницѣ. Въ Москвѣ: у свящ. Срѣтенскаго, Б. Никитская, д. ц. Вознесенія. Въ Кіевѣ: у о. Архимандрита Іеронима, въ Златоверхо-Михайловскомъ монастырѣ; у о. Протоіорея П. Г. Лебединцева, д. Софійскаго собора; у Іеромонаха Александра въ Лаврской гостинницѣ. Въ Воронежѣ: у іеромонаха Платона, Митрофаніевъ монастырь. Въ Перми: у Д. Д. Смышляева. Въ Казани: у Н. В. Саврасова, Черноозерская ул., д. Куракиныхъ.

Паломническія книжки дѣйствительны на годъ, со дня ихъ выдачи; купившіе оныя могутъ останавливаться въ Москвѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ на Дону, Таганрогѣ Константинополѣ, какъ при проѣздѣ въ Яффу, такъ и обратно.

Для желающихъ взять билетъ 3-го класса только на переѣздъ моремъ, Русское Общество пароходства и торговли, по предъявленіи заграничнаго паспорта, взимаетъ *до Яффы и обратно:* отъ Одессы или Севастополя 24 руб., отъ Таганрога 29 р. и отъ Батума 28 руб.

Въ Одессѣ за свѣдѣніями и объясненіями можно обращаться къ протоіерею Кудрявцеву въ Университетъ и къ М. И. Осипову, Воронцовскій пер. д. Бодаревскаго.

Въ селѣ Новой Греблѣ, уманскаго уѣзда, имѣется при церковно-приходской школѣ вакантное учительское мѣсто. Жалованья учителю полагается отъ общества 75 руб. Если же учитель способенъ будетъ преподать церковное пѣніе простое, общество обѣщаетъ добавить нѣсколько рублей, а если партесное, то учителю будетъ добавка жалованья и отъ приходскаго священника.

Приходскій священникъ *Савва Богдановичъ*.

Дополненіе къ оффиціальной части.

Списокъ праздныхъ священническихъ мѣстъ по Кіевской епархіи.

Въ г. Кіевѣ,—при *Старокіевской Десятинной церкви*, 1 класса, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 127 душъ; (праздно съ 6 сентября сего года).

Въ кіевскомъ уѣздѣ—при церкви с. *Черняхова*, 3 класса, церковной земли 58 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 2471 душа; (праздно съ 3 сентября сего года).

Въ радомысльскомъ уѣздѣ—при церкви с. *Мартиновичъ*, 4 класса, церковной земли 59 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, но не совсѣмъ еще отстроено, прихожанъ мужескаго пола 943 души; (праздно съ 16 сентября сего года).

Списокъ праздныхъ псаломщическихъ мѣстъ по Кіевской епархіи.

1) При Старокіевской Десятинной церкви (вакантно съ 20 августа сего года), 2) при Михайловской церкви м. *Обухова*, кіевскаго уѣзда, (съ 30 августа сего года), 3) при церкви с. *Халепья*, кіевскаго уѣзда, (съ 3 сентября сего года), 4) при церкви с. *Лядской Слободы*, липовецкаго уѣзда, (съ 10 сентября сего года), 5) при церкви с. *Зозулинецъ*, бердичевскаго уѣзда, (съ 6 сентября сего года), 6) при церкви с. *Павловки*, того же уѣзда, (съ 7 сентября сего года).

Печатать дозволяется, 23 сентября 1885 г. Ректоръ Академіи Епископъ **Сильвестръ**.

Тип. **Г. Т. Корчакъ-Новицкаго**, Михайлов. ул., собствен. домъ.